

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра криминалистики

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,  
специализация № 1 «Уголовно-правовая»,  
узкая специализация «Предварительное следствие  
в органах внутренних дел»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗНАНИЙ СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА В  
РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ  
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И  
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ**

Выполнил:

Слушатель группы НБ 1501

младший лейтенант полиции

Бондаренко Дмитрий Алексеевич

Решение о допуске к защите:

допущен  
Начальник кафедры криминалистики  
полковник полиции

Е.Б. Мельников  
« 11 » 04 2020 г.

Руководитель

доцент кафедры криминалистики

кандидат юридических наук

полковник полиции

Земцова Светлана Игоревна

Дата защиты:

« 18 » 06 2020 г.

Оценка: хорошо

Председатель ГЭК

назовский полковник  
(специальное звание)

(подпись)

И.И. Земцова  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2020

Вх 53  
от 07.05.2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА №1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О КРИПТОВАЛЮТАХ И ТЕХНОЛОГИИ БЛОКЧЕЙН. ПРАВОВОЙ СТАТУС КРИПТОВАЛЮТЫ.....	9
§ 1. Криптовалюта: история возникновения, понятие и виды.....	9
§ 2. Правовой статус криптовалюты в Российской Федерации и отдельных зарубежных странах.....	23
§ 3. Технология блокчейн и майнинг криптовалюты.....	30
ГЛАВА № 2. КРИПТОВАЛЮТА В МЕХАНИЗМЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ.....	42
§ 1 Криптовалюта, как средство конспирации преступных действий при осуществлении незаконного сбыта наркотических средств и психотропных веществ.....	42
§ 2 Криптовалюта, как средство легализации (отмывания) наркодоходов.....	51
ГЛАВА № 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗНАНИЙ СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ.....	59
§ 1 Участие специалиста при производстве отдельных видов следственного осмотра по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты.....	59
§ 2 Участие специалиста при производстве следственного эксперимента по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты.....	72

§ 3 Участие эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты.....	77
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	89
Библиографический список.....	91
Приложения.....	100

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и новизна исследования. Согласно проекту Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2030 года<sup>1</sup>, разработанной МВД России, ежегодно на территории нашей страны выявляется около 200 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. В 2019 г. было зарегистрировано снижение количество совершенных наркопреступлений – 190,2 тыс. (-5,0%), 2018 г. – 200,3 тыс. (-4,0%), в 2017 г. – 208,7 тыс. (+3,7%), в 2016 г. – 201,2 тыс. (-15,1%), в 2015 г. – 236,9 тыс.<sup>2</sup> Анализ статистики показывает, что масштаб незаконного оборота наркотиков в РФ остается без значительных колебаний. При этом показатель влияния наркоситуации на криминогенную обстановку в целом характеризуется как «тяжелый» Показатель «Удельный вес наркопреступлений в общем количестве зарегистрированных преступных деяний» составляет порядка 10% (2017 г. – 10,1%, 2018 г. – 10,1%). Вместе с тем с 2010 года наблюдается рост более чем в два раза количества лиц с зависимостью от новых психоактивных веществ и полинаркоманией (2018 г. – 63,4 тыс. чел.; 2015 г. – 48,9 тыс. чел., 2010 г. – 26,4 тыс. чел.) и более чем в три раза – с зависимостью от психостимуляторов (2018 г. – 24,8 тыс. чел.; 2015 г. – 16,6 тыс. чел., 2010 г. – 7,8 тыс. чел.).

Анализ правоприменительной практики показывает, что с развитием информационных технологий подвергаются изменению и способы совершения наркопреступлений. Использование сферы высоких технологий обеспечивает повышенный уровень оперативности осуществления финансовых операций, и операций с наркотиками, а также их конспирацию. Для общения внутри наркопреступного сообщества

---

<sup>1</sup> Мвд обнародовало проект антинаркотической стратегии до 2030 года [Электронный ресурс] URL: <http://политикапрезидента.рф/mvd-obnarodovalo-proekt-antinarkoticheskoy-strategii-do-2030-goda> (дата обращения: 22.03.2020).

<sup>2</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-февраль 2020 года [Электронный ресурс] <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/19897618/> (дата обращения: 22.03.2020).

используются как общеизвестные, так и узкоспециальные текстовые мессенджеры, электронные платежные системы типа «QIWI Wallet», «WebMoney», «Yandex-Money», а также криптовалюта Bitcoin и т.д. Таким образом, именно «криптовалюта», и основанная на ней технология «блокчейн» привнесли в современный мир достаточно большое количество возможностей – в экономику, организацию государственных и частных корпораций, бизнес и т.д. Одновременно с этим, принимаемая как средство оплаты криптовалюта является достаточно привлекательной для преступного мира, её особенности оказывают положительное влияние на его развитие.

Ввиду взаимодействий наркопреступности со сферой высоких технологий, последнее обуславливает необходимость использования специальных знаний. Анализ практики показывает, что чаще всего в качестве специалистов по данной категории дел привлекаются специалисты из числа сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел в целях как документирования преступной деятельности, так и в процессе расследования уголовных дел. При этом подобная практика участия является достаточно разрозненной по данной категории дел ввиду новизны криптовалюты и технологии блокчейн в целом. До конца непонятна правовая форма участия специалиста, способ закрепления специальных знаний, пределы его исследования, а также возможности последних для расследования уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков с применением криптовалюты.

Изложенное обуславливает необходимость исследования вопросов технологии блокчейн и правового статуса криптовалюты в России и в мире, а также вопросов содействия специалиста и эксперта в раскрытии и расследования наркопреступлений.

Целью исследования является уяснение содержания криптовалюты как элемента преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом

наркотических средств, и специальных знаний, используемых при расследовании данной категории уголовных дел.

Поставленная цель предполагает решения следующих задач:

- установления понятия и определение правового статуса;
- рассмотрение технологии блокчейна и майнинга криптовалюты;
- изучение сущности и значения криптовалюты в механизме совершения преступлений, таких как средства конспирации преступных действий, при осуществлении незаконного сбыта наркотических средств, как средства легализации (отмывания) наркодоходов;
- изучение вопроса использования специальных знаний по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты в форме участия специалиста в следственных действиях;
- изучение вопроса использования специальных знаний по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты в форме назначения и производства судебных экспертиз.

Объектом исследования является противоправная деятельность лиц, совершивших преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, с использованием криптовалюты, а также деятельность правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию данного вида преступлений.

Предметом исследования является группа объективных закономерностей, определяющих механизм подготовки, совершения и сокрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, с использованием криптовалюты, механизм образования следов как источников розыскной и доказательственной информации, а также закономерности собирания, исследования, оценки и использования

доказательств с помощью специалиста в процессе раскрытия и расследования данного вида преступлений.

Методология и методика исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания, определяющем важнейшие сущностные аспекты структуры и содержания научных теорий в различных отраслях научного знания, а также позволяющем выработать критерии достоверности результатов научных исследований.

В рамках отдельных этапов исследования применялись методы системного анализа, сопоставления, систематизации и обобщения теоретического и эмпирического материала; методы сравнительно-правового и структурно-криминалистического анализа. В процессе исследования реализованы также общелогические методы: анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, абстрагирования, обобщения.

Теоретической основой исследования выступают труды выдающихся ученых в области теории криминалистики и уголовного процесса – П.В. Галушина, О.А. Суровой, С.И. Земцовой, Л.Е. Чистовой, Ю.В. Трунцевский, А.Н. Сухаренко, Л.М. Изольдина, М.М. Долгиева, Л.В. Ефимова, А.К. Жарова, А.А. Максуров, И.И. Кучеров и других.

Эмпирическую базу настоящего исследования составили следственная и судебная практика, а именно шести судебных приговоров федеральных судов Красноярского края, а также обвинительных заключений следственных подразделений за период 2017-2019 годов. Кроме того, в работе использовались результаты интервьюирования 30 сотрудников следственных органов Красноярского края, в том числе специализированных следственных и оперативных подразделений по борьбе с организованной преступной деятельностью, а также официальные государственные статистические сведения.

Структура работы обусловлена поставленной целью и соответствующими ей задачами. Выпускная квалификационная работа

состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА № 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О КРИПТОВАЛЮТАХ И ТЕХНОЛОГИИ БЛОКЧЕЙН. ПРАВОВОЙ СТАТУС КРИПТОВАЛЮТЫ

## § 1. Криптовалюта: история возникновения, понятие и виды

В последние годы в российской правовой и экономической действительности можно наблюдать ряд трансформаций, в том числе и трансформацию цифрового характера. Данное направление обозначено в качестве приоритета экономики в России как на федеральном, так и на иных государственных уровнях. При всем при этом в настоящий момент не приняты первоочередные необходимые меры по созданию нормативно-правовой базы для цифровой экономики, необходимой для реализации государственной единой стратегии цифровой трансформации. К таким мерам следует относить разработку фундаментального категориального аппарата и правовых институтов, которые обеспечивали бы оборот инновационных технологий, а также единый подход к их правовому пониманию и регулированию.

В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» обозначена необходимость реализации адаптивного, гибкого подхода к разработке нормативной базы для наиболее качественного внедрения цифровых технологий в разные части российской экономики<sup>3</sup>. По нашему мнению, только посредством данного подхода возможно правовое регулирование такого революционного явления как криптовалюта. Посредством таких качеств как анонимность, децентрализация, трансграничность, криптовалюта вызывает одновременно общественный интерес со стороны населения и повод для

---

<sup>3</sup> Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

беспокойства со стороны государственно-публичных структур ввиду того, что она, принося в мир новые цифровые возможности, создает правовые проблемы, а также и риски для юридических и физических лиц, которые ею пользуются.

Впервые идея децентрализованной анонимной системы платежей была озвучена М. Фридманом еще в 1999 г.<sup>4</sup> Со временем данная идея развивалась, но в наиболее проработанном виде она была воплощена в 2009 г., когда Сатоши Накамото<sup>5</sup> представил миру Биткойн как одноранговую платежную систему<sup>6</sup>. История ее появления имеет загадочные обстоятельства. Ее создателем считается человек или группа людей под псевдонимом «Сатоши Накамото». На официальном сайте данной криптовалюты была опубликована информация о том, что создатель - гражданин Японии, но спустя несколько лет, стало известно, что данное лицо или группа, работали с северных районов США. По словам Сатоши Накамото, разработка одноранговой системы началась в середине 2007 года. В это же время был обнародован файл с описанием принципа и протокола работы платёжной системы.<sup>7</sup>

3 января 2009 года были впервые сгенерированы первые 50 Биткойнов, а через 9 дней был осуществлен первый перевод в размере 10 Биткойнов в адрес Хэлу Финни. В сентябре 2009 года – состоялся первый в мире обмен Биткойнов на денежную сумму. Марти Малми отправил некому NewLibertyStandard 5050 Биткойнов, за которые Марти получил 5,02 доллара. Именно данная цифровая валюта создала такой ажиотаж и притянула огромное внимание ко всей сфере криптовалюты.

---

<sup>4</sup> Прим. Милтон Фридман (англ. Milton Friedman; 31 июля 1912, Бруклин, Нью-Йорк, США 16 ноября 2006, Сан-Франциско, США) — американский экономист, обладатель премии по экономике памяти Альфреда Нобеля 1976 года за исследования в области потребления, монетарной истории и теории, а также сложности стабилизационной политики.

<sup>5</sup> Сато́ши Накамо́то (англ. Satoshi Nakamoto) — псевдоним человека или группы людей, разработавших протокол криптовалюты Биткойн и создавших первую версию программного обеспечения, в котором этот протокол был реализован. Было предпринято несколько попыток раскрыть реальную личность или группу, стоящую за этим именем, но ни одна из них не привела к успеху.

<sup>6</sup> Nakamoto S. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System [Электронный ресурс] URL: <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf> (дата обращения: 07.03.2020).

<sup>7</sup> Nakamoto S., Bitcoin: A Peer-To-Peer Electronic Cash System. 2008.

На данный момент Биткоин до сих пор занимает первое место в топе криптовалют по мнению сайта «CoinMarketCap». По данным указанного форума, Биткоин торгуется в пределах 7148,8 долларов США за одну единицу, общий уровень капитала составляет 132,41 долларов США, что составляет 24,76 % всего капитала рынка криптовалюты. Самой высокой отметки относительно стоимости Биткоина достиг 17 декабря 2017 года, которая равнялась 10 000 долларов США за одну единицу. Интересен тот факт, что в 2010 году некий американец, опубликовал пост, что был бы не против купить две простых пиццы за 10 000 Биткоинов (на тот момент один Биткоин был равен 40-50 долларам). Его предложение увидел один из пользователей сайта и купил ему две пиццы, тем самым продав ему две пиццы за 10 000 Биткоинов.

На данный момент, ряд крупных компаний инвестируют и используют платформу Биткоин. К примеру, всем известная компания Microsoft использует платформу во всех своих программах. Они осуществляют продажу за Биткоин различный контент из разряда видеоигр, композиций, собственное программное обеспечение и т.д. В саму платформу внедрена BitPay, позволяющая осуществлять транзакции с криптовалютой.

Одна из крупнейших компаний в мире – Expedia стала предлагать услуги бронирования отелей за Биткоин уже в 2014 году и, как показывает курс Биткоина, компания не прогадала, поскольку сформировала отличную финансовую базу на данной криптовалюте. Сейчас Expedia планирует перейти на бронирование рейсов и иных туристических услуг.

Overstock – компания предлагает товары для дома и электронные устройства за Биткоин. Сервис упростил все возможные операции для наиболее быстрой и легких операций с криптовалютой. Сейчас компания интегрирует криптовалютную биржу «ShapeShift» для возможности внесения в перечень допустимых к оплате криптовалют (Эфириум, Лайткоин, Дэш и т.д.).

На настоящий момент, согласно сведениям Интернет-ресурса «Investing.com», насчитывается около 2 867 видов криптовалют. В Топ-10 криптовалют, исходя из их капитализации входят следующие: Биткоин, Эфириум, Рипл, Tether, Bitcoin Cash, Bitcoin SV, Лайткоин, Binance Coin, EOS, Tezor<sup>8</sup> (Приложение № 1).

С 2017 года особую популярность получила другая криптовалюта - эфириум. В 2003 году Виталий Бутерин, основатель журнала «Bitcoin Magazine», предложил создать единую децентрализованную виртуальную машину, которая в дальнейшем стала работать на базе умных контрактов. Программа была запущена 30 июля 2015 года. 14 марта 2016 года эфириум перешел на новую версию протокола «Homestead», которая в свою очередь вышла из «сырой» версии «Fronteir». В данной вариации «Homestead» стала на порядок безопаснее и стабильнее. Тем самым позволило ускорить процесс появления новых блоков, для последующего хранения информации. Так к примеру, в случае с эфириумом скорость появления составляет от 10 до 15 секунд, когда у того же Биткоина целых 10 минут, что очень существенно влияет на процесс осуществления транзакций.

Как и любая другая платформа, эфириум также подвергался хакерским атакам. Разработчиками была создана платформа «DAS», которая была разработана на платформе эфириума, и в момент одной из таких атак, хакеры похитили приблизительно 60 миллионов долларов со счетов пользователей. В связи с этим, Виталий осуществил хардфорк и появился эфириум классик в целях возвращения краденых денег на счета юзеров. На данное время, оба протокола полноценно работают.

Разумным представляется в рамках данной работы не обратить внимание также на национальную российскую криптовалюту Рускоин. Согласно сведениям с официального сайта<sup>9</sup>, токены Рускоин созданы для привлечения инвестиций в проекты, основанные российскими

---

<sup>8</sup> Все криптовалюты [Электронный ресурс] URL: <https://investing.com> (дата обращения: 19.04.2020).

<sup>9</sup> Рускоин. [Электронный ресурс] URL: <https://ruscoin.io/> (дата обращения: 19.04.2020).

Фаундерами. Объем эмиссии токенов Рускоин \$1 050 000 000. Всего 21 млн монет, из них на waves-16 млн монет, на EТH- 5 млн монет. Цена на стадии размещения \$50. 2% от собранных средств и 20% ежеквартальной прибыли идут на содержание проекта и выкуп токенов на биржах, остальные собранные средства на покупку акций Мосбиржи. Главная их цель - привлечение инвесторов в различные проекты через механизм ICO2 («Первоначальное предложение монет»). Покупатели токенов Рускоин таким образом становятся совладельцы реальных и существующих предприятий.

Переходя к рассмотрению правового статуса криптовалюты, начнем со следующего. В настоящее время ни в зарубежной, ни в отечественных доктринах не сложилось единое мнение относительно криптовалюты. В разных источниках и правовых системах криптовалюта рассматривается как:

- 1 Объект гражданских прав;
- 2 Средство платежа;
- 3 Цифровая валюта;
- 4 Товар;
- 5 Обязательственное право.

На настоящий момент справедливости ради следует заметить, что дать однозначно правильный ответ относительно природы криптовалюты не представляется возможным в силу многогранности данного явления, большого количества выполняемых им функции, её нематериальности, незавершенность юридической базы.

Как пишет О.С. Беломытцева, «в мировом сообществе не наблюдается единства мнений о криптовалюте со стороны ни регуляторов, ни ведущих представителей экономической и юридической наук»<sup>10</sup>.

По мнению П. Винья и М. Кэйси, Биткоин следует рассматривать не

---

<sup>10</sup> Беломытцева О.С. О понятии криптовалюты «Биткоин» в рамках мнений финансовых регуляторов и контексте частных электронных денег // Проблемы учета и финансов. 2014. № 2. С. 26 - 28.

только как валюту или процессинговую систему обработки платежей, но и как алгоритм децентрализации общественных отношений, поскольку ключевой фактор ее функционирования - это отсутствие централизованной системы регулирования<sup>11</sup>.

По мнению Л.Г. Ефимовой, криптовалюты являются «новой формой частных денег, поскольку они выполняют денежные функции. Такой вывод основывается на экономических исследованиях. Выпуск криптовалюты не нарушает действующее российское законодательство о валютной монополии, поскольку такая монополия распространяется только на выпуск наличных денег, а криптовалюты (виртуальные валюты) не существуют в наличной форме. По этой причине они не могут признаваться денежными суррогатами»<sup>12</sup>.

Ф. Томлинсон, считает, что криптовалюта – это разновидность цифровой валюты, создание и контроль за которой базируется на криптографических методах<sup>13</sup>.

По мнению Джерри Брито и Эли Дурадо, криптовалюта – название распределенной и децентрализованной системы безопасного обмена и передачи цифровых денежных знаков, основанной на средствах криптографии<sup>14</sup>.

Наиболее распространено мнение об отнесении криптовалют к имуществу и на то имеются довольно веские основания.

Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты

---

<sup>11</sup> Кейси М., Винья П., Эпоха криптовалют. Как Биткоин и блокчейн меняют мировой экономический порядок. Перевод на русский язык, издание на русском языке, оформление. М., 2017 С. 149.

<sup>12</sup> Ефимова Л.Г. Некоторые аспекты правовой природы криптовалют //Юрист. 2019. № 3. С. 12.

<sup>13</sup> Хажиахметова Е.Ш. Криптовалюта – деньги XXI век // новая наука: от идеи к результату. Агентство международных исследований, 2016. № 11.

<sup>14</sup> Криптовалюты [Электронный ресурс] URL: <https://www.mercatus.org/> (дата обращения: 03.12.2019)

интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Именно на эту статью сослался Девятый арбитражный апелляционный суд, в решении от 15.05.2018 № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017. В рамках данного дела рассматривался вопрос о включении содержимого криптокошелька, принадлежащего должнику, в конкурсную массу. Суд удовлетворил заявленные требования и указал, что действующее гражданское законодательство не содержит понятия «иное имущество», упомянутое в ст. 128 ГК РФ, с учетом современных экономических реалий и уровня развития информационных технологий допустимо максимально широкое его толкование. По мнению суда, криптовалюта не может быть расценена применительно к ст. 128 ГК РФ иначе как иное имущество.

В тоже время, при определении предмета преступления сложности остаются, так, М.М. Долгиева в своей работе приводит пример, когда предметом преступления фактически признан код (пароль) криптокошелька. Ш. и О., осужденный Сургутским городским судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по ч. 3 ст. 272, ч. 3 ст. 159 УК РФ. В соответствии с приговором суда Ш. и О. совершили неправомерный доступ к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший модификацию компьютерной информации, совершенный из корыстной заинтересованности, группой лиц по предварительному сговору, а также мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. В частности, согласно приговору суда Ш. и О. путем обмана, имея умысел на хищение кодов BTC-е, ввели потерпевшего в заблуждение, пообещав ему обменять код BTC-е на российские рубли, не намереваясь этого делать. В результате чего потерпевший, используя свою учетную запись на созданном подсудимыми сайте, с целью обмена принадлежащего ему BTC-е кода на 10 тыс. долл. США на российские

*рубли в личном сообщении передал Ш. и О. указанный BTC-е код, рыночная стоимость которого по состоянию на момент совершения преступления, согласно заключению эксперта, составляла 821 100 руб. 00 коп. Тем самым Ш. и О. похитили указанный код и в дальнейшем распорядились им по своему усмотрению, чем причинили потерпевшему материальный ущерб в крупном размере на указанную сумму<sup>15</sup>.*

Отметим, что размер причиненного ущерба по данному уголовному делу определялся путем проведения судебной экспертизы, однако полагаем, что эксперт все же определял не стоимость самого кода, как средства доступа к криптокошельку, а самой по себе криптовалюты.

Е.В. Воскресенская, поддерживая обозначенную позицию указывает, что записи в блокчейне представляют собой абсолютные права и по своей природе схожи с вещами, так как их количество известно, они переходят от владельца к владельцу в строго определенном порядке, не содержат каких-либо прав требования, подобно ценным бумагам<sup>16</sup>. Указанный автор в своей статье предлагает следующее содержание категории «криптовалюты» как дефиниции гражданского права: «Виртуальная валюта (криптовалюта) представляет собой создаваемое и учитываемое посредством применения информационно-телекоммуникационных технологий имущество, не номинированное в валюте Российской Федерации или иностранных государств, которое может использоваться неопределенным кругом лиц для осуществления платежей, не относящееся к электронным денежным средствам и законным средствам платежа»<sup>17</sup>.

С.В. Савельев в своей статье отмечает, что с точки зрения действующего российского законодательства криптовалюты можно рассматривать в качестве иного имущества. При этом они могут также

---

<sup>15</sup> Долгиева М.М. Операции с криптовалютами: актуальные проблемы теории и практики применения уголовного законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2019. №4(101). С.134.

<sup>16</sup> Воскресенская Е.В. О необходимости правового регулирования виртуальных валют // Вестник Омской юридической академии. 2018. Том 15. №2. С. 149.

<sup>17</sup> Воскресенская Е.В. О необходимости правового регулирования виртуальных валют // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

стать валютной ценностью - в случае признания соответствующей криптовалюты в качестве законного платежного средства хотя бы одним иностранным государством. Криптовалюты не являются деньгами в юридическом смысле слова, что, однако, не означает возможность их квалификации в качестве денежных суррогатов при использовании их в качестве оплаты в гражданско-правовых договорах. Он подчеркивает, что квалификация криптовалют в качестве иного имущества не позволяет сама по себе решить вопросы, связанные с определением правовой природы соглашений, заключаемых в отношении их, также сохраняется неопределенность в части возможности отнесения криптовалюты к иному имуществу в принципе<sup>18</sup>.

Проанализировав предложенные наукой определения, можно сделать очевидный вывод о том, что они основываются на двух следующих основаниях – это технология, заложенная в основе криптовалюты, то есть технология «блокчейн» и назначение данного явления, то есть осуществление платежей, средство платы и т.д. При этом в каждом конкретном определении две указанные информационные составляющие находятся в разном соотношении. По нашему мнению, указание в определениях технической стороны (применительно к криптовалюте) является не совсем удачным ввиду того, что прежде всего предметом нашего внимания является функция криптовалюты, её экономическое и социальное значение. Рассмотрение технической стороны скорее допустимо при анализе содержания самой технологии, на которой криптовалюта базируется. На основании изложенного мы предлагаем авторское определение криптовалюты: «Криптовалюта – это имущество, не являющееся официальной валютой РФ или иной законной формой электронных денег, создаваемое и регулируемое на основе информационно-телекоммуникационных технологий, признанное определенным кругом лиц в качестве средства платежа.

---

<sup>18</sup> Савельев А.И. Криптовалюты в системе объектов гражданских прав // Закон. 2019. № 8. С. 138.

На начальном этапе разработки законодательства в России на рассмотрение законодательному органу было вынесено Министерством финансов Российской Федерации несколько законопроектов: «О цифровых финансовых активах»<sup>19</sup>, «О цифровых правах»<sup>20</sup>, «О системе распределенного национального майнинга»<sup>21</sup>, в целях закрепления базовых положений, выступающих основой для дальнейшего урегулирования рынка существующих в информационно-телекоммуникационной сети новых объектов экономических отношений, обеспечения условий для совершения и исполнения сделок в цифровой среде, в том числе сделок, позволяющих предоставлять массивы сведений (информацию). Эти новые объекты активно создаются и используются участниками информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе российскими и зарубежными физическими и юридическими лицами, однако на территории многих стран, и в том числе в Российской Федерации, отсутствует какое-либо правовое регулирование новых экономических правоотношений. В связи с этим участники гражданского оборота, приобретающие такие объекты, могут оказаться незащищенными, как и третьи лица, кредиторы, наследники названных участников.

**Криптовалюта** в указанных выше законопроектах России определялась как вид цифрового финансового актива, создаваемого и учитываемого в распределенном реестре цифровых транзакций участниками этого реестра в соответствии с правилами ведения реестра цифровых транзакций. В свою очередь, цифровой финансовый актив - имущество в электронной форме, созданное с использованием шифровальных (криптографических) средств. Права собственности на указанное имущество удостоверяются путем внесения цифровых записей в

---

<sup>19</sup> Законопроект «О цифровых финансовых активах» // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>20</sup> Законопроект «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (о цифровых правах)» // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> Законопроект «О системе распределенного национального майнинга» // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

реестр цифровых транзакций.

Из системного толкования законопроекта становится очевидным, что цифровые финансовые активы не предполагались как законное средство платежа. В то же время цифровые активы могли подлежать взаимобмену, а также могли быть обменяны на другое имущество, рубли или иностранную валюту. Деятельность по созданию криптовалют и/или валидации с целью получения вознаграждения в виде криптовалюты - майнинг - в соответствии с законопроектом должен был признаваться предпринимательской деятельностью.

Токен в данном законопроекте представлен в качестве вида цифрового финансового актива наряду с криптовалютой. При этом, как отмечает группа ученых в лице В.С. Белых, М.А. Егорова, С.Б. Решетникова, «данный подход как минимум некорректен: токен имеет множество назначений, которые не позволяют его определять в качестве исключительно имущества. Токены могут исполнять такие функции как вознаграждение, привлечения инвестиций, а также использоваться в иных целях, не связанных с финансированием. В свою очередь, положения законопроекта связывают токены только с целью привлечения инвестиций, что необоснованно сужает фактическую и потенциальную сферу применения токенов»<sup>22</sup>. По мнению авторов, данный законопроект упускает из правового регулирования целую совокупность отношений".

18 марта 2019 года в целях частичной реализации государственной программы, направленной на реализацию «цифровой» экономики России положения ГК РФ, были дополнены рядом норм. Так, были внесены дополнения в статью 128 ГК РФ, согласно которой, к объектам гражданских прав в качестве иного имущества отнесены цифровые права. Согласно законодательному определению, установленному ст. 141<sup>1</sup> ГК РФ, цифровыми правами следует считать «названные в таком качестве в законе

---

<sup>22</sup> Белых В.С., Егорова М.А., Решетникова С.Б. Биткоин: понятие и тенденции правового регулирования // Юрист. 2013. № 3. С. 4.

обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам». Закон также устанавливает, что «осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу. Если иное не предусмотрено законом, обладателем цифрового права признается лицо, которое в соответствии с правилами информационной системы имеет возможность распоряжаться этим правом. В случаях и по основаниям, которые предусмотрены законом, обладателем цифрового права признается иное лицо. Переход цифрового права на основании сделки не требует согласия лица, обязанного по такому цифровому праву»<sup>23</sup>.

В Пояснительной записке к соответствующему Законопроекту разъясняется, что «целью введения этих дополнений является закрепление в гражданском законодательстве базовых понятий, которые послужат основой для регулирования существующих в телекоммуникационной сети отношений, связанных с новыми цифровыми объектами экономических отношений, так называемыми токенами, криптовалютами, Биткоинами, заключением и исполнением смарт-контрактов и т. д. Кроме того отмечается, что для реализации этих положений необходимо закрепление требований к децентрализованной информационной системе в соответствующем законе. При этом как всем известно, на настоящий момент в законодательства РФ такие требования не сформулированы. Соответственно положения ГК РФ несут скорее декларативный характер без реального применения.

Характеризуя сущность цифрового права, разработчики Законопроекта определяли его как юридическую фикцию, близкую к

---

<sup>23</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

ценным бумагам. Цифровые права, как и ценные бумаги, по сути, удостоверяют права на объекты гражданских прав (имущество, результаты работ, интеллектуальную собственность и т. д.), кроме нематериальных благ. Однако, как отмечает Р.И. Ситдикова, Р.Б. Ситдигов, механизм закрепления этих прав иной, поскольку<sup>24</sup>:

1) это определенный цифровой код, который описывает соответствующий объект гражданских прав;

2) указанный цифровой код существует в конкретной цифровой среде. Вне этой среды этот код не может быть использован, за ее пределами он фактически не существует;

3) этот код генерируется по определенному математическому алгоритму без участия третьей стороны, здесь нет центрального депозитария. Считается, что при современном уровне развития мощностей вычислительных машин и программного обеспечения эти данные не могут быть фальсифицированы

В законопроекте № 419059-7 «О цифровых финансовых активах» приравнивают криптовалюту к цифровой финансовым активам, под которыми следует понимать «имущество в электронной форме, созданное с использованием криптографических средств» и в свою очередь, данное определение является комплексным, так как оно планируется и быть определяющим понятием для токенов и иных форм цифровых форм активов.

Анализируя имеющиеся законопроекты и положения ГК РФ, можно сделать вывод о том, что законодатель придерживался правильного и последовательного пути по созданию нормативно-правовой базы криптовалюты, начав с фундаментальных позиций, то есть признав (хотя и через понятие «цифровых прав») криптовалюту и иные цифровые активы объектом гражданских прав, тем самым признав законную возможность

---

<sup>24</sup> Ситдикова Р.И., Ситдигов Р.Б. Цифровые права как новый вид имущественных прав // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 8. С. 76.

владения, пользования и распоряжения ими в законном гражданском обороте. При этом следует сказать, что на настоящий момент указанные нормы без принятия специального федерального закона носят, скорее, декларативный характер, поскольку их фактическое применение невозможно.

Подводя итог, следует отметить, что у криптовалют есть перспектива стать основой для фундаментального скачка в развитии цифровой экономики как в России, так и во всем мире, однако для этого необходимо разработать адекватный механизм правового регулирования данного явления. Вместе с тем в настоящее время ни в отечественной, ни в зарубежной доктрине не сложилось единой позиции относительно того, что представляет собой криптовалюта. Действующее на настоящий момент законодательство не учитывает всей специфики этого явления и многогранности понятия. На наш взгляд, в целях удовлетворения постоянно изменяющихся потребностей роста новой цифровой экономики надо обеспечить гибкость при внесении изменений в нормативно-правовую базу в части правового регулирования криптовалют. При этом, определяя правовой режим криптовалют, следует прежде всего учитывать экономическую сущность данного явления.

## § 2. Правовой статус криптовалюты в Российской Федерации и отдельных зарубежных странах

Ввиду того, что настоящая работа имеет правовой характер и нацелена на формулирование предложений по расследованию уголовных дел, преступления по которым связаны с криптовалютой, важно рассмотреть вопрос об отношении различных государств в рамках правового поля к нему. При анализе литературы, законодательства и средств массовой информации можно сделать вывод о том, что отношение в блокчейну крайне разнообразное - от резко негативного до чрезмерно положительного с желанием расширить сферу применения далеко за пределы сферы платежей и расчетов. При этом следует констатировать факт, что вне зависимости от отношения со стороны государства, разработки данной системы ведутся достаточно активно во всех странах. В целом страны в зависимости от отношения к рассматриваемой технологии можно разделить на следующие основные блоки:

1. страны с отрицательным отношением к внедрению технологии блокчейн. Например, китайские власти изначально скептически относились к методам оплаты на основе блокчейна. В декабре 2013 года Народный банк Китая принял ряд нормативных актов, запрещающих китайским банкам использование блокчейна<sup>25</sup>.

2. страны, в которых четкое отношение к блокчейну не прослеживается достаточно четко. Нет ни норм о регулировании, ни запретов на её использование. В таких странах отсутствуют исследования относительно возможности внедрения технологии со стороны пользователей и государства, в том числе изучения рисков для государственного устройства в сфере деятельности центральных банков и банковской системы в целом. К таким странам можно отнести Россию.

---

<sup>25</sup> Jones Day White Paper. September 2019 (Updated November 2019) [Электронный ресурс] URL: <http://www.jonesday.com/files/upload/Blockchain%20for%20Business%20White%20Paper2.pdf> (дата обращения: 05.12.2019).

В российском законодательстве нет прямого запрета на использование подобной технологии. Во время дискуссий официальные должностные лица, эксперты и юристы-правоведы называют ее «технология блокчейн». Например, председатель Банка России Эльвира Набиуллина сделала заявление о заинтересованности Центрального банка в развитии и поддержке технологий, которые «лежат в основе криптовалют и блокчейн»<sup>26</sup>. Однако ни в законодательстве Российской Федерации, ни в доктрине не применяется ни понятие «блокчейн», ни «технология блокчейн», а также не описан способ функционирования платежной системы с применением данной технологии. Однако операции на основе данной технологии уже осуществляются и за рубежом, и в России. Сбербанк, например, объявил 29 ноября 2017 г., что осуществил транзакцию по технологии блокчейн. Директор Sberbank CIB Стелла Кудачкина отметила, что применение данной технологии позволило отразить операции на счете получателя после его отправки практически в режиме реального времени, и данный факт является существенным отличием от традиционной системы переводов<sup>27</sup>.

3. Страны, которые обладают правовой системой, благоприятной для развития и внедрения технологии блокчейн. Великобритания считает, что подход общего права к заключению договоров также дает сторонам хороший уровень гибкости при заключении договоров, имеющих обязательную силу, с использованием новых технологий, без необходимости принятия дополнительного законодательства или регулирования. Правовая система Сингапура в целом признается как транспарентная, предсказуемая и благоприятная для бизнеса юрисдикция в отношении технологии блокчейн, в частности как предоставление коммерческим сторонам возможности заключать контракты на условиях,

---

<sup>26</sup> Блокчейн оцепили рисками [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3429221> (дата обращения: 06.12.2019).

<sup>27</sup> Впервые в истории российской практики Сбербанк осуществил транзакцию по технологии блокчейн [Электронный ресурс] URL: <http://www.rzd-partner.ru/other/news/vpervye-v-istorii-rossiyskoy-praktiki-sberbank-osushchestvil-tranzaktsiyu-po-tekhnologii-blokcheyn/> (дата обращения: 01.12.2019).

которые они считают необходимыми.

4. Страны, внедряющие или уже внедрившие правовое регулирование на своей территории. Франция приняла два законодательных акта, в которых прямо говорится о технологии блокчейн: в Постановлении от 28 апреля 2016 г. указывается на возможность применения блокчейна; Закон от 9 декабря 2016 г. N 2016-1691 (ст. 120) уполномочил французское правительство в Постановлении определить правила использования технологии блокчейн. На этой основе казначейство Франции начало процесс консультаций в конце марта 2017 г., для того чтобы определить законы и правила, которые должны быть приняты для того, чтобы такие новые цифровые ценные бумаги были проведены и переданы<sup>28</sup>. В Японии идет изменение законодательства: так, Закон о банковской деятельности (с внесенными в него поправками) был принят в мае 2017 г., он вступит в силу в течение года, а Закон о платежных услугах (с внесенными в него поправками) был принят в мае 2016 г. и вступил в силу 1 апреля 2017 г. В июне 2017 года японское правительство объявило о стратегии, которая предусматривает, что будут приниматься меры для облегчения демонстрационных испытаний финансовых технологий<sup>29</sup>.

На федеральном уровне американские регулирующие органы подтвердили полную применимость действующих правил к применению технологии блокчейн. Однако в американском штате Аризона был подписан закон о блокчейне, в котором не только сформулировано определение технологии блокчейн, но и даны определения, связанные, по мнению законодателя, с внедрением данной технологии. В закон, в раздел «определения блокчейна», внесено несколько изменений. Дано определение технологии блокчейн, которая является, согласно закону, «технологией распределенного регистра, использующей распределенный,

---

<sup>28</sup> Public consultation on planned legislative and regulatory reforms relating to Block chain technology. 24 mars 2019 [Электронный ресурс] URL: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Ressources/File/435107> (дата обращения: 10.12.2019).

<sup>29</sup> Report of the Review Committee for the Possibility and the Challenges of Utilizing Blockchain Technology. March 16, 2019. [Электронный ресурс] URL: [https://www.zenginkyo.or.jp/fileadmin/res/news/news290346\\_1.pdf](https://www.zenginkyo.or.jp/fileadmin/res/news/news290346_1.pdf) (дата обращения: 11.12.2019).

децентрализованный, совместно используемый и заполняемый регистр, который может быть государственным или частным, общедоступным или предназначенным для определенного круга лиц, введен по признакам цифровой экономики или без признаков». Данные реестра защищаются цифровым шифрованием, являются неизменяемыми и проверяемыми и содержат «нецензурную правду». Раздел содержит определение «умного контракта», «электронной записи», «электронной подписи». Закон прямо разрешает подписям, защищенным с помощью технологии блокчейн, служить в качестве действительных электронных подписей и устанавливает «умные» контракты в качестве законных, подлежащих исполнению в соответствии с законодательством штата Аризона<sup>30</sup>.

Вопрос правового регулирования криптовалюты имеет глобальный характер. В настоящий момент почти каждое развитое государство столкнулось с проблемой реформирования и дополнения собственного законодательства в части рассматриваемого вопроса. В результате анализа литературы можно констатировать следующие возможные варианты развития законодательства относительно криптовалюты: полная легализация, разрешение использования с ограничительными условиями, абсолютный запрет.

Так, например, в Японии в 2014 году на токийской бирже BTC Mt Gox, произошел обвал в ходе которого было проведено свыше 70% операций с Биткойном и составило \$450 млн убытка. Данный инцидент послужил поводом, для разработки и принятия ряда законов, которые в свою очередь защищали участников данного оборота от банкротства и возможной легализации денежных средств через криптовалюту. Так, к 2016 году Япония стала первой страной, где криптовалюта является законным платёжным средством.<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> Arizona Blockchain Regulation. [Электронный ресурс] URL: <http://elliott.law/articles/arizona-blockchain-regulation/> (дата обращения: 03.12.2019).

<sup>31</sup> Японское правительство подтвердило, что Биткойн - законное средство платежа. [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2017/04/01/iaponiia-priznala-kriptovaliuty-zakonnym-platezhnym-sredstvom.html> (дата обращения: 13.03.2020)

Относительно Японии, в Китае отношение противоположное. 5 декабря 2013 года Народный банк Китая принял решение о запрете финансовым компаниям проводить какие-либо операции с криптовалютой. 15 апреля 2014 года вступил в силу циркуляр, выпущенный Народным банком Китая, который обязал закрыть счета веб-сайтов, которые осуществляют оборот Биткойна. Свое решение китайские власти аргументировали тем, что криптовалюта в реальном понимании не является валютой<sup>32</sup>.

США. В марте 2013 года Финансовый центр сообщил, что обмен, осуществляемый с любым видом криптовалюты на фидуциарные деньги должны быть урегулированы как операции по обмену фидуциарными деньгами между собой, тем самым биржи должны быть зарегистрированы как поставщики финансовых услуг.<sup>33</sup> Уже в марте 2014 года Служба внутренних доходов США приняла поправку, связанную с налогообложением операций с криптовалютой.

Украина. В ноябре 2014 года Национальный банк Украины принял решение о признании оборота криптовалюты в стране незаконным. Аргументировав свое заявление тем, что при осуществлении операций с криптовалютой, высок уровень использования ее в преступных целях, в силу своей анонимности и проблематичности ее отслеживания, так же признали криптовалюту денежным суррогатом, и пояснили, что единственной валютой в стране являются гривна.<sup>34</sup>

Германия. На конец августа 2013 года Министерство финансов ФРГ выступило с заявлением, в котором определило Биткойн как частные деньги, и исключила их из списка иностранных и электронных валют. Так

---

<sup>32</sup> PBOC Rule Means Bitcoin Websites in China Must Close, Expert Says [Электронный ресурс] URL: <https://www.caixinglobal.com/2014-03-27/pboc-rule-means-bitcoin-websites-in-china-must-close-expert-says-101013468.html> (дата обращения: 13.03.2020)

<sup>33</sup> FinCEN guidance on virtual currencies [Электронный ресурс] URL: <https://www.gtlaw.com/en/insights/2019/6/fincen-issues-guidance-on-application-of-fincens-regulations-to-certain-business-models> (дата обращения: 13.03.2020).

<sup>34</sup> Роз'яснення щодо правомірності використання в Україні «віртуальної валюти/криптовалюти» Bitcoin (укр.). Национальный банк Украины [Электронный ресурс] URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0435500-14> (дата обращения: 13.03.2020).

же одобрила осуществлять многосторонние клиринговые операции. Тем самым узаконив право использование криптовалюты, но в свою очередь было обложено налоговым процентом.

На данный момент, криптовалюта официально запрещена в ряде таких стран как Эквадора, Боливия, Тайланд, Вьетнам, Исландия, Бангладеш и т.д. Все операции и сделки, проведенные с Биткоинами признаются недействительными и незаконными<sup>35</sup>.

В направлении разработки и создания нормативно-правовой базы предпринимает попытки и Российская Федерация. Распоряжением Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р утверждена Программа «Цифровая экономика Российской Федерации», цель которой состоит в возможности адекватного правового регулирования новых отношений, возникающих в цифровой сфере экономики. В связи с этим фундаментальным вопросом является вопрос правового регулирования криптовалюты, а также, более частные вопросы, касающиеся законодательного определения данного явления и места криптовалюты в системе российского права.

Обобщая зарубежный опыт, по нашему мнению, «технологии распределенного регистра» или «технологии блокчейн» можно сформулировать в широком смысле как электронный распределенный регистр записей, заверяемых электронными подписями, для децентрализованного хранения, публичного отслеживания и обработки информации, касающейся определенной сферы деятельности. Следует сказать, что вполне обоснованным является точка зрения, что правовому регулированию подвергаются не сами технологии – регулируется с позиции права деятельность, осуществляемая с использованием этих технологий.

В связи с изложенным, можно сделать вывод о том, что

---

<sup>35</sup> Долгиева М. М. Зарубежный опыт правового регулирования отношений в сфере оборота криптовалют // Lex Russica. 2018. № 10. С. 54.

криптовалюта на сегодняшний день, а точнее сферы и масштабы её применения в различных странах очень сильно варьируются. По-нашему мнению, указанное обстоятельство напрямую связано с уровнем экономического развития страны, которое характеризует общее состояние той или иной экономики перейти в цифровую сферу.

### § 3. Технология блокчейн и майнинг криптовалюты

Рассмотрение вопросов расследования преступлений, тесно связанных с инновациями, в том числе такими как криптовалюта, невозможно без изучения общих положений технологий, являющихся основной таких инноваций.

В докладе Всемирного экономического форума 2015 г. был сформулирован прогноз о том, что к 2027 г. около 10 % мирового валового внутреннего продукта будет сконцентрировано в технологиях, базой для которой выступает блокчейн<sup>36</sup>.

В настоящий момент до конца данная категория, ее объем и содержание, не определены. По данному поводу достаточно удачно отметила Ручкина Г.Ф.: «нормы законодательства формализуют определенную сферу экономических отношений, а также способны оказывать как позитивное, так и негативное влияние на уровень развития экономики в государстве. Необходимо определить содержание данного понятия, так как оно может послужить теоретической основой для дальнейшего формирования правового регулирования в сфере применения данной технологии на практике»<sup>37</sup>.

Исполнительный директор Института технологии блокчейн Университетского колледжа Лондона Паоло Таска отмечает, что это «новый инструмент, позволяющий по-другому сконструировать структуру общества, корпораций, экономических сделок»<sup>38</sup>.

Европейские эксперты посчитали «блокчейн» в качестве «новой формы информационной технологии, представляющую собой общий

---

<sup>36</sup> Обзор цифровой повестки в мире (№ 7). Блокчейн на «службе» стран мира. Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс] URL:[http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/workgroup/Documents/digest/7%20%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA\\_%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/workgroup/Documents/digest/7%20%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA_%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD.pdf) (дата последнего обращения: 25.04.2018) (дата обращения 02.01.2020)

<sup>37</sup> Ручкина Г.Ф. Экономическое право как инновационная технология российской правовой науки // Вопросы экономики и права. 2011. № 6. С. 31.

<sup>38</sup> Как приручить блокчейн юристам: от сакрализации до интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] URL: <http://www.zakonia.ru/news/76/93248> (дата обращения: 03.12.2019).

электронный регистр, т.е. неизменяемый (только для записи и чтения) регистр операций с отметкой времени, который используется: на децентрализованной основе одноранговой сетью неаффилированных сторон; посредством заранее определенных механизмов соглашения вместо центрального органа власти; с использованием цифрового шифрования (криптографии) для предотвращения возможности редактирования или подделки записанной в нем информации<sup>39</sup>.

В самом общем виде, по нашему мнению, блокчейн (англ. «blockchain», «block» – блок, «chain» – цепь) можно определить как распределенную базу данных, состоящую из «цепочки блоков», устройства хранения блоков не подключены к общему серверу, база данных позволяет контролировать достоверность транзакций без надзора каких-либо финансовых регуляторов.

Если обратиться к истории данной технологии, её появление связано с некой анонимной личностью Сатоши Накамото, человеком (или группой лиц). В 2008 г. он опубликовал статью «Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System», в которых сформулировал следующие правила блокчейн-системы.

1. Новые транзакции рассылаются всем узлам.
2. Каждый узел объединяет пришедшие транзакции в блок.
3. Каждый узел пытается подобрать хеш блока, удовлетворяющий текущей сложности.
4. Как только такой хеш найден, блок отправляется в сеть.
5. Узлы принимают этот блок, только если все транзакции в нем корректны и не используют уже потраченные средства.
6. Свое согласие с новыми данными узлы выражают, начиная работать над следующим блоком и используя хеш предыдущего в качестве

---

<sup>39</sup> Blockchain, dlt and the capital markets journey. navigating the regulatory and legal landscape [Электронный ресурс] URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-blockchain-dlt-and-the-capital-markets-journey/\\$FILE/ey-blockchain-dlt-and-the-capital-markets-journey.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-blockchain-dlt-and-the-capital-markets-journey/$FILE/ey-blockchain-dlt-and-the-capital-markets-journey.pdf) (дата обращения: 03.12.2019).

НОВЫХ ИСХОДНЫХ ДАННЫХ<sup>40</sup>.

По мнению профессора Мелани Свон, блокчейн - это децентрализованный журнал записи транзакций, являющийся частью более широкой вычислительной инфраструктуры, которая также должна включать в себя функции хранения, коммуникации, обслуживания файлов и архивирования<sup>41</sup>.

В аналитических материалах Сбербанка блокчейн определен как система (сеть), в которой данные о совершенных транзакциях структурируются и фиксируются в виде цепи (последовательности) связанных блоков транзакций, а технология обмена данными обладает следующими особенностями<sup>42</sup>:

- каждый участник обладает полноценной копией данных;
- данные всех участников идентичны;
- синхронизация всех участников происходит автоматически на основе протокола достижения распределенного консенсуса, а не за счет действий «центрального контрагента» (посредника);
- каждый участник взаимодействия имеет доступ к полной истории транзакций - реестру истории взаимодействия.

Следует сказать, что технология блокчейн позволяет достаточно эффективно сохранить любые сведения, однако он не может обеспечивать достоверность имеющихся в нем данных, так как подобные сведения вводятся самими пользователями, даже при наличии определенных механизмов их проверки. Пользователи создают исходные записи, а особые субъекты, которые именуются «майнерами» проверяют их, группируют в блоки, после чего посредством электронно-вычислительных мощностей рассчитывают ключ к такому блоку информации. При наличии

---

<sup>40</sup> Накамото С. Цифровая пиринговая наличность (перевод) [Электронный ресурс] URL: <https://coinspot.io/technology/bitcoin/perevod-stati-satoshi-nakamoto/> (дата последнего обращения: 24.12.2019).

<sup>41</sup> Свон М. Блокчейн. Схема новой экономики. М., 2019. С. 69.

<sup>42</sup> Центр аналитических исследований Сбербанка, апрель 2019. Презентация «Зачем Сбербанку Блокчейн» [Электронный ресурс] URL: <http://files.runet-id.com/2019/rif/presentations/19apr.rif17-1.2--bulichkov.pdf> (дата обращения: 25.12.2019).

ключа майнер включает полученную информацию в блок, тем самым гарантируя ее достоверность. Отсюда следует, что человек, который имеет наиболее мощные электронно-вычислительные ресурсы может подтвердить транзакцию, за что получает вознаграждение и комиссию.

Согласно литературе, верификация данных позволяет присваивать каждому блоку свой индивидуальный хеш (последовательность цифр и букв, которая создается на основе информации, хранящейся в соответствующем блоке данных). Подтверждения записей (консенсус) обусловили блокчейн как «Технологию доверия»<sup>43</sup>.

Цифровые подписи в блокчейн базируются на криптографии. В ней используются два ключа. Первый - закрытый ключ - нужен для формирования цифровых подписей и хранится в секрете. Второй - открытый ключ - используется для проверки электронной подписи. Открытый ключ реально вычислить на основе закрытого ключа, а вот обратное преобразование требует невозможного на практике огромного объема вычислений<sup>44</sup>. С помощью закрытого ключа лицо получает доступ к счету и выполняет транзакцию, а с помощью открытого ключа сможет просматривать истории транзакций.

В литературе отмечается, что блокчейн-системы могут подразделяться на следующие виды:

- а) открытый (публичный) блокчейн;
- б) консорциумный (комбинированный) блокчейн;
- в) закрытый (частный) блокчейн.

Между публичными и частными блокчейн системами имеются существенные отличия. Так, в первой из них не требуется идентификация, любое лицо может вписать данные без какого-либо разрешения, а другое

---

<sup>43</sup> Обзор мировой электроэнергетики, подготовленный РвС «Блокчейн - новые возможности для производителей и потребителей электроэнергии?» [Электронный ресурс] URL: [http://www.pwc.ru/ru/publications/blockchain/blockchain\\_opportunity-for-energy-producers%20and-consumers\\_RUS.pdf](http://www.pwc.ru/ru/publications/blockchain/blockchain_opportunity-for-energy-producers%20and-consumers_RUS.pdf) (дата последнего обращения: 24.12.2019).

<sup>44</sup> Тестова А. Криптография в Блокчейнах: о хеш-функциях, ключах и цифровых подписях [Электронный ресурс] URL: <https://habrahabr.ru/company/bitfury/blog/327272/> (дата последнего обращения: 15.11.2019).

может прочитать эти данные. Кроме того, любой из пользователей может являться майнером. В свою очередь, в частной блокчейн системе предъявляются требования как к идентификации пользователей, так и определенные требования к майнерам.

Подводя краткие итоги для наиболее полного понимания данной системы следует перечислить основные характерные черты данной технологии:

- 1) децентрализованность;
- 2) анонимность;
- 3) автономность;
- 4) использование криптографических методов;
- 5) добавление к каждой транзакции особых меток времени.

Блокчейн-приложения разделяются на три большие категории в зависимости от уровня разработки: 1.0 (криптовалюты), 2.0 (модели умных контрактов) и 3.0 (на данный момент концепция дальнейшей проработки смарт-контракта с целью создания децентрализованных, автономных организованных единиц, которые руководствуются собственными законами и действуют практически автономно).

Следует отметить, что блокчейн как технология может применять в самых различных системах: криптовалюта, финансы, нотариат, кадастровое дело, налоги и пособия, нарушения и штрафы, идентификация пользователей, регистрация актов гражданского состояния, и иные государственные и частные сферы услуг и товаров.

Как уже было отмечено ранее, проверкой транзакций занимаются определенные субъекты, которые именуется как майнеры. Майнер - участник системы, который подтверждает подлинность совершенных действий, а затем формирует из записей транзакций блоки. Реестр хранится одновременно у всех участников системы и автоматически обновляется при малейшем изменении. Каждый имеет доступ к информации о любой транзакции, когда-либо осуществленной.

Пользователи выступают в качестве коллективного нотариуса, который подтверждает истинность информации в базе данных. Блокчейн является распределенной и децентрализованной базой данных.

Рассматривая вопроса майнинга через призму криптовалюты, следует сказать, что данная деятельность - это, прежде всего процесс образования, создания и внедрения в систему новой единицы криптовалюты.

Максуров А.А. в своей работе пишет о следующем: «Процесс майнинга описывается для индивидов – участников информационной системы как процесс, в котором «участники одноранговой сети формируют коллективный консенсус относительно действительности транзакции путем добавления ее к публичной истории ранее согласованных транзакций, данный процесс включает в себя повторное вычисление криптографической хеш-функции, так что сборка транзакции вместе с другими ожидающими транзакциями имеет конкретную форму». Одновременно автор выделяет и майнинг для компьютерной системы, под которым подразумевает цепочку процедур: отслеживание транзакций в сети и проверку правильности цифровых подписей, поддержание блокчейна и отслеживание новых блоков, сборку блока кандидата на добавление, нахождение криптоключа, делающего ваш блок действительным (непосредственный майнинг), объявление блока другим участникам и получение вознаграждения в виде криптовалюты, в случае если ваш блок был принят»<sup>45</sup>.

На данный момент процесс, осуществляется пропорционально скорости добычи золота в мире. Выпуск цифровой валюты осуществляется в ограниченном размере, что в свою очередь позволяет избежать огромного и не контролируемого создание криптовалюты, так сказать, позволит избежать «криптовалютной инфляции».

---

<sup>45</sup> Максуров А.А. Майнинг как юридическая и информационная категория // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. № 2. С. 257.

Майнинг представляет собой совокупность достаточно сложных машинных вычислений. В общем виде можно сказать, что майнер выбирает транзакции из перечня неподтверждённых и проверяет их корректность, то есть соответствие электронной подписи открытому ключу отправителя. После чего осуществляется постройка блока, который удовлетворял ряду математических требований, которые заложены в основу технологии блокчейна. В частности, в литературе отмечается, что «для криптовалюты Bitcoin нужно подобрать значение Nonce так, чтобы хэш нового блок был меньше определённой величины (она настраивается в зависимости от совокупной вычислительной мощности сети таким образом, чтобы скорость создания блоков была приблизительно постоянной)»<sup>46</sup>.

Далее сформированный блок отправляются всем другим участникам сети для проверки. Такая проверка представляет собой процесс подтверждения транзакций путем объединения отдельных сегментов в единый целое и вычисления хеша (ключа). Данный ключ не дает участникам возможность в дальнейшем изменять блок, а переводит «добытчиков» на следующий этап, в котором предоставляются определенные данные, которые в свою очередь вычисляются уже с заданными параметрами. При этом усложняет ситуацию то, что необходимо сгенерировать много хеша, чтобы получить подтверждение блока, то есть осуществить проверку ключа от всех участников майнинга, что в свою очередь также не является быстротечным процессом. Следует сказать, что столь сложная процедура создания денег обеспечивает недопущение несанкционированного производства цифровых денег, а также искажения информации о блоке или ключе в последующих процессах майнинга. Каждый сгенерированный ключ является индивидуальным и представляет собой хаотичный набор символов, на

---

<sup>46</sup> Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты: учебное пособие / С.И. Земцова, П.В. Галушин, А.Л. Карлов. Красноярск, 2020. С. 19.

английском языке и регистре от Aa до Zz, а также и цифра от 0 до 9. Хеш содержит в себе 51 символ при размере 256 бит. Ключ может содержать в себе и больше символов, что в свою очередь пропорционально увеличивает его размер до 512 килобайт (в системе криптовалюты «Биткойн» размер ключа составляет именно 512 килобайт).

По результату указанной проверки остальные участники сети встраивают полученные изменения в свои локальные копии блокчейна, а дальнейшие цепочки строятся уже с имеющимися изменениями в виде добавленного блока.

Как мы видим, «добыча» криптовалюты, то есть её создание и внедрение в конкурентную систему блокчейн, осуществляется сразу несколькими участниками сети, по причине отсутствия в данной технологии единого централизованного центра. В свою очередь, данная сеть требует затрату большого количества ресурс и сверхпроизводительный персональный компьютер или даже целый сервер.

Не менее важен также вопрос хранения криптовалюты. Каждый определенный способ наделен своими признаками и качествами, которые можно будет использовать для поиска следов и составление следовой картины преступления. Вот перечень наиболее популярных способов хранения<sup>47</sup>:

На серверах или бирже. Хранение осуществляется на арендуемых или личных хостингах. Доступ и пользование личной криптовалюты возможен исключительно в онлайн-режиме. В узконаправленной среде данный способ именуется как «hot», то есть «горячий» способ. Доступ к криптовалюте при таком способе прост, логин и пароль может быть установлен пользователем электронного кошелька. Для повышения безопасности может быть предусмотрена возможность генерации пароля и логина, однако данная функция зависит от определенного сервиса.

---

<sup>47</sup> Хорошев А.Ф. Майнинг криптовалюты, обеспечивающее устройство, майнинг криптовалюты оптимизирующее устройство и способ такого майнинга криптовалюты [Электронный ресурс] URL: <https://patenton.ru/patent/RU2711950C1> (дата обращения: 15.03.2020).

Наличие мощного персонального компьютера не является обязательным - для доступа хватит обыкновенного современного мобильного устройства на платформе IOS, Android, Windows Phone, BlackBerry и т.д.. Хранение криптовалюты на биржах и сервере имеет большой недостаток с вытекающими последствиями, а именно факт доверия криптовалюты третьим лицам. В данном случае принцип работы серверов централизованный, что, в свою очередь, увеличивает опасность потери криптовалюты с кошельков пользователей, а если хозяин сервиса сэкономил на безопасности, то увеличивается возможность положительного результата для DDoS - атаки со стороны злоумышленников (хакеров). Так же возможны и технические проблемы, ограничивающие доступ на сервер или биржу. Наиболее популярные биржи по работе с криптовалютой – это Kraken, Mt. Gox, Bitstamp и т.д. При использовании биржи необходимо прохождение процедуры регистрации, для которой требуется предоставление скан-копий и контактных данных, а также дальнейшего подтверждения личности, что так же усложняет работу для лиц, желающих использовать криптовалюту в преступных целях.

На личном техническом средстве. В данном случае также необходимо наличие доступа к телекоммуникационную сеть «Интернет» в целях осуществления операций с криптовалютой при взаимодействии с другими серверами или клиентами. В данном способе, в отличие от описанного выше, доступ к электронному кошельку возможен в оффлайн-режиме, что достигается за счет предустановки на персональный компьютер определенного клиента (программы). Данный способ именуется как «холодный» способ. Клиент- программы могут быть определенной платформы, криптовалюта которой используется. К примеру, у Биткоина свой клиент – «Bitcoin Core». Существуют также и иные клиенты, цель которых является хранение различных видов криптовалют: KeepKey, Trezor, Ledger Nano S. Для хранения

криптовалюты данным способом не обязательно наличие персонального компьютера или ноутбука, достаточно смартфона или планшета с операционной системой, которая предусматривает установку и возможность использования таких клиентов. Наиболее популярная операционная система от Microsoft, это Windows Phone на устройствах с такой ОС возможно установление много различных программ, которые не предусмотрены на IOS или Android. К примеру, Microsoft Word, которой пользуется почти каждый пользователь или научный деятель. Однако, с развитием рынка криптовалюты и развиваются программы для мобильных устройств. Уже для операционных систем как IOS, так и Android имеется клиент Bread для хранения только Биткоина, Exodus, позволяющий хранить различные типы криптовалют (Ethereum, Dash, Litecoin, Aragon и т.д.). Следует сказать, что данный способ менее популярней, нежели «горячий», по причине того, что в нем при скачивании и регистрации в клиенте необходимо зарегистрироваться в электронном магазине или в самой программе в зависимости от устройства или способа скачивания. Указанное создает трудности для лиц, желающих использовать криптовалюту в преступных целях.

На съемном носителе. Многие из видов криптовалют предусматривают возможность копирования и сохранения на личных съемных носителях копию кошелька. Количество видов съемных носитель огромное множество (флеш - накопители, жесткий диск, CD-R, DVD, USB, другие технические устройства с встроенной картой памяти), которые, в свою очередь, можно поместить на хранения в различных местах (сейф, банковские ячейки или горшок для цветов). Данный способ хорош тем, что в случае закрытия или нарушения в работе сервиса, какой-либо неполадки с техническим средством, содержимое электронного кошелька не пропадает, что обеспечивает возможность полного восстановления системы. Процесс восстановления требует от лица обладания базовыми навыками владения командной строкой, а также наличие представления о

типах файлов, владение функцией поиска в операционной системе ввиду того, что достаточно часто базовые файлы скрыты программой.

На бумажном носителе. Информация о личном кошельке выглядит в виде двухмерного штрих-кода (QR- кода), который с помощью определенных программ на телефоне, можно через камеру «прочитать» и импортировать информацию в электронный вид. Данный способ предоставляет полную гарантию по сохранности электронного кошелька, полностью исключая зависимость от третьих лиц. Каждый пользователь уже лично определяет способ хранения бумажного документа. При этом в случае повреждения QR – кода данные о электронном кошельке могут быть повреждены, соответственно, деньги могут быть потеряны, а восстановление данных становится невозможным. Еще один минус заключается в том, что процесс работы с данными путем сканирования двухмерного штрих – кода затруднителен, он требует от пользователя обладания специальными навыками и знаниями, а доверять такие данные иным лицам для преобразования информации с бумаги в электронный вариант представляется нам весьма рискованным действием.

На физической карте. В данный момент данный способ хранения использует платформой Биткоин. Карта может быть сделана из любого материала (полимерные материалы, металл). На поверхность данной карты наносят QR – код либо внутрь карты помещается специальный чип для хранения данных. Способ использования данной карты схож по аналогии с распоряжением денежными средствами с обычной банковской карты. Только в данном случае необходимы специальные банкоматы или юридические конторы, позволяющие осуществить операции с криптовалютой определенного вида или общего для осуществления операций со всеми видами криптовалют.

Понимание возможным способов хранения криптовалюты, если рассматривает указанные сведения через призму преступной деятельности, определяет содержание механизма слепообразования преступления.

Следовая картина в виде внешних физических изменений при расследовании уголовных дел, связанных с криптовалютой, зачастую отсутствуют, соответственно выражаясь в информационных изменениях в сети «Интернет» или на техническом средстве (то есть виртуальные следы).

Подводя итоги, отметим, что блокчейн можно определить как децентрализованный журнал записи транзакций, который строится по следующим правилам: каждый участник обладает полноценной копией данных; данные всех участников идентичны; синхронизация всех участников происходит автоматически на основе протокола достижения распределенного консенсуса, а не за счет действий «центрального контрагента» (посредника); каждый участник взаимодействия имеет доступ к полной истории транзакций.

Майнинга как неотъемлемую составляющую криптовалюты следует определить как процесс образования, создания и внедрения в систему новой единицы криптовалюты.

Идея, заложенная в технологии блокчейн, открывает достаточно серьезные возможности не только в области криптовалют. Как мы уже говорили, данная технология в силу своей надежности, состоящей в невозможности несанкционированного внесения изменений, является весьма перспективным направлением для развития различных государственных и коммерческих сфер. При этом особенности технологии определяют и ряд ограничений сферы её применения. Так, любая система, которая построена на технологии блокчейн, при наличии необходимости не может быть мобилизована и подчинена единому центральному органу управления ввиду того, что сам блокчейн задумывался как система децентрализованная.

## **Глава № 2. КРИПТОВАЛЮТА В МЕХАНИЗМЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

§ 1 Криптовалюта, как средство конспирации преступных действий  
при осуществлении незаконного сбыта наркотических средств и  
психотропных веществ

Сегодняшнее положение вещей таково, что современная преступность представляет собой условную «лакмусовую бумажку», которая отражает состояние общественных отношений, развитие технологий и т.д. Указанная зависимость особенно хорошо прослеживается в сфере наркопреступности. С развитием телекоммуникационных технологий покупка-продажа наркотиков стала быть «бесконтактной», что создало достаточно серьезные сложности для правоохранительных органов в силу того, что возникла потребность разработки и использования новых методик раскрытия и расследования преступлений в сфере наркотических средств.

Центральное место в современной наркопреступности занимает интернет-сеть Даркнет, которая изначально преследовала благие цели. Данная сеть состоит из интернет-сайтов, доступ к которым невозможен через общеизвестные поисковые системы («Google», «Yandex», «Rambler»). Информация внутри данных сайтов скрыта от большинства обычных пользователей обычной сети Интернет («Чистой сети»). Особенность Даркнета состоит в том, что в ней практически невозможно отследить злоумышленника.

Дремлюга Р.И. отмечает, что использованию Даркнета в преступных целях способствуют его следующие особенности<sup>48</sup>:

---

<sup>48</sup> Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков и крипторынки: угрозы и вызовы правоохранителю // Международное сотрудничество и зарубежный опыт. 2018. № 2. С. 33.

1. Анонимность, которая основана на так называемой «луковой» маршрутизации, обуславливающая невозможность отследить пользователя сети. Используя в качестве средства платежа криптовалюту, преступник делает невозможным отслеживание движения своих финансовых потоков. Условно луковую маршрутизацию можно описать следующим образом: злоумышленник имеет в распоряжении компьютер № 1 для того, чтобы осуществить переход к определенному Интернет-ресурсу на компьютер-сервере № 2. Используя стандартные программные средства для Интернет-серфинга доступ к компьютеру № 2 будет осуществляться напрямую с компьютера № 1. Соответственно, при анализе трафика компьютера № 2 можно будет установить кем и откуда осуществлялся запрос. В случае же использования специальных программ по типу Тор-браузера, компьютер № 1 условно подключается к сети, в которой такие же компьютеры как и компьютер № 1 используются в качестве «промежуточных» звеньев для посылы-приема Интернет-трафика, и, соответственно, компьютер № 1 будет также использоваться в качестве промежуточного звена. Иными словами, лицо за компьютером № 1 посылает запрос на сервер-компьютер № 2, при этом указанный запрос идет не непосредственно, а через другие компьютеры № 3, № 24, № 64 и т.д. в целях «запутывания» трафика. Указанное не позволяет в последующем отследить компьютер № 1, поскольку к серверу от него запроса и не поступало.

2. Шифрование информации, передаваемой в Даркнете. Указанное обуславливает трудности в противодействии нелегальной деятельности. К изложенной выше схеме следует добавить, что на каждом «промежуточном» компьютере информация подвергается как шифрованию, так и срезанию слоя шифровая предыдущего узла. В связи с этим на «промежуточных» компьютерах не остается информации об источнике, пункте назначения и содержании сообщения;

3. Трансграничная природа Даркнета, обусловленной стукнутой самой сети. Интернет позволяет совершать преступления на территории

другого государства и способствует кооперации и консолидации международных преступных группировок и сообществ независимо от вида деятельности, но интернет-ресурсы (сайты) в сети Интернет, так или иначе, обладают географической или национальной привязкой. В отличие от сети Интернет имена сайтов Даркнета никак не отражают национальную принадлежность, а так как данные о сети хранятся распределенно на территории многих стран. Для открытия сайта не требуется регистрация и следование национальным нормам.

Для того, чтобы подчеркнуть взаимосвязь Даркнета и наркопреступности, обратимся к отчету Управления по всемирному состоянию спроса и предложения на наркотики, опубликованному в 2017 г.. Согласно нему, торговля наркотиками через Даркнет прогнозируемо будет демонстрировать беспрецедентный рост (около 50 процентов в год)<sup>49</sup>. В Великобритании 25% из всех наркотиков, приобретаемых через Интернет, покупается в Даркнете. В США эта цифра достигает 13%. Среднее значение за пределами этих стран — 8%.

Около 70% всех продавцов на крипторынках Даркнета предлагают наркотики, а не другие виды нелегального товара. Исследование, проведенное в январе 2016 г., показало, что на 8 крупнейших крипторынках (AlphaBay, Cryptomarket, Dark Net Heroes League, Dreammarket, French Dark Net, Hansa, Nucleus and Python) было размещено более 100 000 объявлений о продаже наркотиков и психоактивных веществ.

В связи с изложенным мы можем сделать вывод о том, что технология Даркнета была воспринята людьми как средство, которое может быть использовано в преступных целях, что не оправдало надежд, которые преследовались изначально создателями принципов его работы. А ведь на начальном этапе главными спонсорами разработок являлись ВМС

---

<sup>49</sup> World Drug Report 2017, Presentation, UNDOC. [Электронный ресурс] URL: [http://www.unodc.org/wdr2017/field/WDR\\_2017\\_presentation\\_launch\\_version.pdf](http://www.unodc.org/wdr2017/field/WDR_2017_presentation_launch_version.pdf) (дата обращения: 22.12.2019)

США (2001-2006), Национальный научный фонд (2007), Google (2008-2009), Национальная исследовательская лаборатория США (2006-2010), Национальная христианская организация (2010-2012), Фонд Форда (2012-2014), Департамент США по защите прав (2013-2016), Министерство иностранных дел Германии (2015)<sup>50</sup>.

В подавляющем большинстве случаев криптовалюта является основным средством оплаты наркотиков. Первое серьезное упоминание криптовалюты в указанном качестве датируется 2013 годом в связи с расследованиями уголовного дела, связанного с Интернет-рынком «Silk Road» (Шелковый путь). Оплата за товары в подавляющем большинстве случаев производилась с использованием криптовалюты, а выбор в её пользу был сделан ввиду ее анонимности и трудностей технического характера установления и отслеживания финансовых транзакций<sup>1</sup>. Что примечательно, последующие проекты такие как «Evolution» и «Silk Road 2.0» посредством учета и устранения ошибок первого Интернет-рынка, смогли увеличить собственный доход на целых 100 млн. долларов США. При этом данные площадки обладали схожим функционалом, но лучшим дизайном, маркетингом и надежностью<sup>51</sup>.

Если говорить о РФ, то на территории нашей страны в Даркнете действуют два крупнейших русскоязычных интернет-форума: «LegalRC» и «WayAWay». Цель данных форумов – реклама и продажа наркотических средств. Они содержат информацию о видах наркотиков, ценах, способах их приобретения, а также иных предметов и документов, запрещенных к в законном гражданском обороте. С конца октября 2016 г. также действует крупнейшая торговая площадка «HYDRA», в состав которой входит около 400 магазинов. Данный сайт имеет структуру, схожую с аналогичными ресурсами, действующими в ЕС и США. Сделки и оплата происходят непосредственно на площадке. Оплата производится исключительно с

---

<sup>50</sup> Безопасность электронного банкинга / А.М. Сычев, П.В. Ревенков, А.Б. Дудка. М., 2017. 293.

<sup>51</sup> Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты: учебное пособие / С.И. Земцова, П.В. Галушин, А.Л. Карлов. Красноярск, 2020. С. 21

использованием криптовалюты Биткоин. Площадка охватывает все сферы теневого бизнеса, от продажи всех видов наркотиков до торговли поддельными документами, банковскими картами, оформленными на подставные данные, специального оборудования для слежки и съема информации, а также предоставления различных информационных услуг. Ресурсы сайта «HYDRA» размещаются на технических площадках хостинг- компании «Cloudflare» (США, Сан- Франциско).

Использование криптовалюты для покупки и продажи наркотиков на крипторынках означает, что операции в сети Даркнет становятся еще более анонимными. Именно поэтому все больше и больше преступников выбирают криптовалюты и крипторынки для своей нелегальной активности, сводя на нет попытки правоохранительных органов по пресечению их деятельности и обходя блокировки доступа к сетевым ресурсам.

В вопросе того, почему же криптовалюта является достаточно актуальным средством оплаты наркотиков и иных товаров, услуг в Даркнете, мы согласны с позицией С.И. Земцовой, П.В. Галушина, А.Л. Карлов, которые в качестве черт, обуславливающих использование криптовалюты в преступных целях выделяют следующие:

1 Децентрализация (нет централизованного сервера, который бы контролировал все операции. Этим одновременно «занимаются» взаимосвязанные сетью интернет-устройства;

2 Анонимность<sup>52</sup>. Данную характерную черту возможно трактовать как отсутствие явной связи между адресом, с которого происходит отправка криптовалют, и лицом, знающим секретный ключ и использующим его для совершения отправки. Однако следует сделать ремарку о том, что анонимность криптовалюты является все-таки достаточно условной, поскольку все адреса, записанное на них количество

---

<sup>52</sup> Родивиллин И.П., Родивиллина В.А. Криптовалюта как объект преступления // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXIII Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Иркутск. 2018. С. 262- 265.

криптовалюты и все транзакции по приему и получению средств можно наблюдать в Интернете в реальном времени, и, как следствие, сам процесс использования криптовалют открыт и не является тайной. В связи с этим в некоторой литературе вместо «анонимности» предпочитают использовать такой термин как «псевдонимность», поскольку криптовалютный адрес выступает в определенном смысле псевдонимом обладателя<sup>53</sup>.

3. Совершение транзакций в режиме P2P (равенство пользователей, транзакции осуществляются напрямую), нет посредников;

4. Невозможность налогообложения финансовых операций;

5. Высокая скорость обработки транзакций<sup>54</sup>;

6. Мобильность криптовалюты как средства сбережения. Приватные ключи, представляющие собой сотни миллионов долларов, можно хранить на крошечном USB- накопителе и легко переносить в любое место»<sup>55</sup>.

7. Трансграничность, которая обуславливает возможность криптовалюты перемещаться между любыми адресами ее блокчейна, что фактически означает мгновенность перемещений как между жителями одного города, так и между жителями разных государств<sup>56</sup>.

8. Доступность, состоящая в возможности обращения к сервисам криптовалюты с помощью обычного мобильного телефона или иного устройства, подключенного к сети Интернет; отсутствие необходимости использования специальных банковских программно-аппаратных устройств.

---

<sup>53</sup> Berentsen A., A Short Introduction to the World of Cryptocurrencies // Federal Reserve Bank of St. Louis Review. First Quarter 2018. 100 (1). P. 1 - 16. [Электронный ресурс] URL: <https://files.stlouisfed.org/files/htdocs/publications/review/2018/01/10/a-short-introduction-to-the-world-of-cryptocurrencies.pdf> (дата обращения: 01.11.2019г.).

<sup>54</sup> Кучеров И.И. К вопросу о методике расследования преступлений, совершенных с использованием криптовалюты // Российский следователь. 2018. № 2. С. 17-21.

<sup>55</sup> Долгиева М.М. Операции с криптовалютами : актуальные проблемы теории и практики применения уголовного законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 4. С. 128-139.

<sup>56</sup> What is Ripple? [Электронный ресурс] URL: <https://www.alphr.com/cryptocurrency/1009741/what-is-ripple> (дата обращения: 21.11.2019); [Электронный ресурс] URL: <https://cointelegraph.com/news/bitcoin-powers-20-percent-of-remittances-from-korea-to-philippines> (дата обращения: 21.11.2019).

Указанные признаки криптовалюты позволяют ей функционировать вне банковского сектора, в связи с чем применение контроля со стороны банков и государственных органов невозможно.

Имеющиеся данные и прогнозы, сделанные ООН, позволяют нам сделать вывод, что криптовалюта оказала достаточно серьезное влияние на развитие наркопреступности, расширив сферу влияния последней, её возможности, каналы поставок и сбыта. Приобретение наркотиков стало более анонимным, и, как следствие, безопасным как для потребителей, так и для организаторов.

В приложениях №№ 3-4 в качестве примеров приведены обвинительные заключения, согласно которыми лица приобретали наркотики посредством использования криптовалюты.

Человеческое общество так устроено, что на каждое действие (технология, явление и т.д.), создается противодействие, нивелирующее плюсы и достоинства первого. Указанное философское положение справедливо и для криптовалюты. В данном случае мы говорим о разработке программ по идентификации пользователей криптовалютных сервисов.

Одним из таких сервисов является «Crystal» от поставщика блокчейн-решений «Bitfury Group». Цель данного сервиса состоит в выявлении и расследовании криминальной деятельности в блокчейне «Биткойн» путем отслеживания перемещения подозрительных транзакций до конечного получателя или точки сбыта криптовалюты правоохранительными органами. Структура блокчейна Биткойна содержит информацию обо всех транзакциях, доступную всем участникам сети. Алгоритмы сервиса «Crystal» загружают и обновляют данные из блокчейна, а также собирают в сети Интернет публично доступную информацию о владельцах кошельков криптовалюты. При этом вся информация обрабатывается так, что данные в дальнейшем были пригодны

для аналитики и могли быть представлены пользователю в удобном формате. Результаты обработки сохраняются в заде данных.

Основными критериями назначения степени риска являются подтвержденная публичная информация о нелегальной деятельности конкретных участников блокчейна Биткоина и наличие транзакций с ними прочих участников. Например, если участник А. взаимодействовал с известным высокорисковым участником В., то участник А. также «попадает под подозрение», то есть алгоритм присваивает ему некий повышенный уровень риска. Наличие или отсутствие риска отображается в интерфейсе приложения с помощью красных и зеленых меток соответственно. При этом «Crystal» является аналитическим инструментом и не дает оценок законности транзакций. Считать ту или иную транзакцию сомнительной или незаконной прерогатива правоохранительных органов.

Отслеживать информацию о транзакциях может либо сам пользователь «Crystal», либо сторонняя программа: «Crystal» содержит API для интеграции с аналитическим программным обеспечением пользователя. Сбор персональных данных «Crystal» не производит.

Разработчики отмечают, что лежащие в основе анализа данных эвристические алгоритмы, по своей природе не дают стопроцентного результата. Поэтому решения, выносимые сервисом «Crystal», не являются категоричными – все остается в зоне ответственности пользователя. Интерес к данному инструменту с момента создания был проявлен со стороны финансового сектора (банков, консалтинговых компаний, финансовых регуляторов), а также киберподразделений силовых структур.

Наряду с ним, в конце 2018 года был представлен «Know Your Transaction» (KYT) компанией «Chainalysis». Цель данного сервиса состоит в отслеживании людей, которые участвуют в незаконной деятельности, связанной с криптовалютами. Среди постоянных клиентов «Chainalysis» – Федеральное бюро расследований США (ФБР), Администрация по борьбе с наркотиками (DEA) и Европол. Продукт «KYT» от «Chainalysis»

предоставляет обратную связь по транзакциям в реальном времени и отправляет соответствующую информацию на биржу в «движок обработки транзакций».

Подводя итоги настоящего вопроса хотелось бы отметить следующее:

а) Широкое распространение криптовалюты в сфере наркобизнеса обусловлено теми преимуществами, которыми её наделяют принципы работы самой технологии блокчейн. К таким чертам мы отнесли следующее: анонимностью, трансграничностью, доступность, скорость транзакций и т.д.;

б) Современные тенденции таковы, что роль криптовалюты «Биткойн» в настоящее время в преступной среде уменьшается по причине разработки и совершенствования сервисов, направленных на деанонимизацию сделок данной криптовалютой. В связи с этим набирают популярность иные виды криптовалют, которые обладают более высокими конспиративными характеристиками;

в) Имеется высокая потребность в рассмотрении и принятии комплекса нормативных положений, изложенных в проекте федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности для владельцев интернет-ресурсов, а также хостинг провайдеров за размещение (распространение) запрещенной информации о наркотических средствах и психотропных веществах)», разработанного МВД России совместно с Минкомсвязью России, ФСБ России и Минюстом России.

## § 2 Криптовалюта, как средство легализации (отмывания) наркодоходов

Существует точка зрения, согласно которой криптовалюта выступает характерным примером инновации экономики террора. Именно использование криптовалют позволяет террористам посредством задействования новых финансовых механизмов обеспечивать независимость экономики террора от легальных экономических структур в процессе производства и потребления необходимых им товаров и услуг. Создаваемые террористами собственные каналы перемещения финансовых средств на основе использования современных альтернативных платежных систем позволяют доставлять необходимое финансирование преступным группам по всему миру. При этом констатируется, что инновационный характер криптовалюты делает практически бессмысленными все ранее существовавшие меры борьбы международных организаций и государств с финансированием террористических организаций и групп<sup>57</sup>.

По данным руководителя рабочей группы Госдумы Российской Федерации по оценкам рисков оборота криптовалюты, доктора юридических наук Э.Л. Сидоренко, в 2015 году количество зафиксированных фактов использования виртуальной валюты для отмывания преступных доходов не превышало 5 % от общего объема криптовалюты, а в 2018 г. этот показатель превысил 40 %<sup>58</sup>.

В 2018 году в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов от незаконного оборота наркотиков в отчетном периоде зарегистрировано 309 преступлений по фактам легализации (отмывания) доходов, полученных от незаконного оборота наркотиков, что в 1,9 раза (на 86,1%) превышает показатель прошлого года (166). Установленная сумма легализованных наркодоходов (денежных средств или иного

---

<sup>57</sup> Сальников Е.В. Сальникова И.Н. Криптовалюта как инновация экономики террора // Наукоеведение. 2016. № 3. С. 33.

<sup>58</sup> Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: новые криминологические тренды // Наркоконтроль. 2018. № 2. С. 8-13.

имущества по окончанным предварительным расследованием уголовным делам) в 1,7 раза (на 67%) превысила показатель прошлого года, составив 381 млн. 525 тыс. рублей (2017 – 228 млн. 398 тыс. руб.). Значительных результатов удалось достичь благодаря организации эффективного взаимодействия с компетентными органами и подразделениями финансовой разведки государств СНГ и иных зарубежных стран.

Справедливости ради следует оговориться, что использование криптовалюты в преступных целях хотя и имеет место, тем не менее не может быть однозначно охарактеризовано как тотальное. К примеру, Управлением по борьбе с наркотиками США (DEA) констатировано сокращение доли использования Биткойна в преступной деятельности. Как отметили представители этого правоохранительного ведомства, большинство переводов носят преимущественно спекулятивный характер и лишь примерно каждая десятая транзакция имеет криминальную подоплеку, хотя в номинальном выражении объем последних за последние пять лет значительно возрос. Одновременно обращено внимание на то, что отсутствие традиционных финансовых посредников и администраторов в криптовалютных платежных системах создает известные проблемы при расследовании, которые, впрочем, являются устранимыми<sup>59</sup>.

В общем виде схема легализации преступных доходов выглядит следующим образом:

1. Конвертирование наркоденок в криптовалюту;
2. Перевод криптовалюты в любую валюту по выбору;
3. Обналичивание денежных средств.

Как отмечает В.А. Ализаде и А.Г. Волеводза, «организаторы и руководители преступных организаций, деятельность которых сосредоточена в сфере незаконного оборота наркотиков, распределяют денежные средства, полученные от преступной деятельности, между их

---

<sup>59</sup> Russo, Camila. Bitcoin Speculators, Not Drug Dealers, Dominate Crypto Use Now. Bloomberg. [Электронный ресурс] URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-08-07/bitcoin-speculators-not-drug-dealers-dominate-crypto-use-now?srnd=cryptocurrencies> (дата обращения: 12.03.2020 г.).

участниками, предварительно совершая с ними операции по переводу денежных средств в криптовалюту, и в таком виде по каналам сети Интернет направляют конкретным исполнителям на счета их электронных кошельков (чаще всего «QIWI-кошельки»). Получатели криптовалюты в последующем на онлайн-биржах обменивают их на рубли и используют в своих целях. Деньги с использованием программ Интернет-банкинга переводятся с дроблением сумм платежей, а именно — путем проведения финансовых операций через системы денежных переводов без открытия счета в суммах менее 15 000 руб. Это позволяет избежать идентификации участников финансовых операций и обеспечить уклонение от процедур обязательного контроля со стороны кредитной организации<sup>60</sup>.

Центральное место в легализации преступных доходов с использованием криптовалюты занимают криптобиржи (криптосервисы) различных типов. К указанным можно отнести следующие варианты<sup>61</sup>:

- 1) Одноранговых транзакции типа «человек-человек»;
- 2) «Биткойн»-автоматов (криптоматов, криптотерминалов);
- 3) Смесителей, позволяющих запутывать цепочки транзакций.

Например, некоторые из них устроены так, что один пользователь может купить за криптовалюту товар, необходимый для другого пользователя, а последний, в свою очередь, отправляет преступнику реальные деньги за вычетом определенной суммы (аналогия банковской комиссии). В данном случае выигрывают оба – преступник получает реальные деньги, а покупатель – товар со скидкой;

- 4) Нелегальных обменных сервисов. К указанным можно отнести 365cash.com, NetEx24.com, Z-exchange.com, 100btc.pro, Buy-Bitcoins.com и другие. Данные сервисы предоставляют возможно обмена криптовалют на рубли;

---

<sup>60</sup> Ализаде В.А. Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174<sup>1</sup> УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 9.

<sup>61</sup> Земцова С.И., Галушин П.В., Карлов А.Л. Указ. соч. С. 30.

5) Онлайн-игр. Согласно аналитическому отчету компании «Trend Micro», преступники все чаще стали использовать одновременно виртуальную и игровую валюту ввиду отсутствия их правового статуса для легализации преступных доходов. Для этого покупается валюта игр Minecraft, FIFA, World of Warcraft, Final Fantasy, Star Wars Online, GTA 5, NBA и Diablo. В последующем она продается за криптовалюту, а криптовалюта обменивается на специальных сервисах конвертации.

Практика применения судами статьи УК РФ о легализации преступных доходов по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, является весьма неоднозначной. В данном случае мы подразумеваем тот факт, что в одних уголовных дел по схожим обстоятельствам виновным лицам дополнительно вменяется ст. 174-174<sup>1</sup> УК РФ, а в других – нет.

Примером легализации преступных доходов может послужить следующая судебная практика. Так, Ленинским районным судом г. Саранска (Республика Мордовия) П.А. Пинчук признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, п. «а» и «г» ч. 4 ст. 228<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 174<sup>1</sup> УК РФ<sup>62</sup>. Согласно приговору Пинчук и иные лица умышленно вошли в состав преступного сообщества (преступной организации), деятельность которого была направлена на совместное систематическое совершение тяжких и особо тяжких преступлений, связанных с незаконным сбытом через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет наркотических средств на территории г. Саранска Республики Мордовия. Осуществляя деятельность курьера и закладчика, Пинчук неоднократно оборудовал тайники с наркотиками, о чем посредством интернет-переписки сообщал соответствующему оператору. За осуществленные «закладки» от бухгалтера сообщества он получал оплату в криптовалюте (Биткойнах),

---

<sup>62</sup> Приговор от 3 июля 2017 г. по делу № 1-125/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [сайт] (дата обращения: 25.09.2019). Далее цитирование приговора осуществляется без дополнительных ссылок на него.

дистанционно зачисляемой по сети Интернет на его специальный счет. Совершая преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств в составе организованной группы на территории г. Саранска, имея умысел на придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению средствами, полученными от незаконной деятельности в Биткойнах, Пинчук через онлайн интернет-биржу обменивал их на российские рубли, после чего переводил на заведенный им обезличенный «Qіwі-кошелек» в АО «КИВИ-Банк», с которого впоследствии путем совершения неоднократных финансовых операций перечислял на счет банковской карты в ПАО АККСБ «КС Банк», оформленный на его имя. В последующем денежные средства Пинчуком обналичивались через банкоматы, установленные на территории г. Саранска, и использовались им на личные нужды. В описательно-мотивировочной части приговора суд указал: «действия Пинчука суд квалифицирует по части первой статьи 174<sup>1</sup> УК РФ как совершение легализации (отмывания) денежных средств, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, поскольку Пинчук в период с 9 по 13 ноября 2015 г. совершил неоднократные банковские финансовые операции по переводу денежных средств, полученных им за сбыт наркотических средств в составе организованной группы, а именно криптовалюты — Биткойн, через онлайн интернет-биржу в российские рубли на общую сумму не менее 4466 рублей 06 копеек на обезличенный «Qіwі-кошелек», оформленный в АО «КИВИ-Банк», и перечислению указанных денежных средств с «Qіwі-кошелька», оформленного в АО «КИВИ-Банк», на счет банковской карты, открытой в ПАО АККСБ «КС Банк», оформленной на имя последнего, тем самым легализовал денежные средства, приобретенные в результате преступной

деятельности, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, которые в последующем были использованы им на личные нужды».

Также приведем пример, когда при наличии признаков легализации преступных доходов, указанная статья не вменяется. Так, например, согласно приговору Саратовского районного суда Саратовской области от 31 мая 2017 года по делу № 1-1-76/217, органами предварительного следствия А.А. Даниленко, обвинялась только в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 и ч.5 ст.228.1 УК РФ. Суд признал ее виновной в этом преступлении и постановил обвинительный приговор. В описательно-мотивировочной части приговора в числе иного указано на исследование доказательств (показаний подсудимой, протокола осмотра и других), из совокупности которых следует, что при задержании у подозреваемой была обнаружена банковская карта, принадлежащая ей. Сама Даниленко пояснила, что через изъятую банковскую карту Сбербанка России она обналичивала денежные средства, которые ей перечисляли в «Биткоинах» в качестве заработной платы за незаконный сбыт наркотиков, которые она в дальнейшем конвертировала в системе «Биткойн» в рубли и переводила на свой «QIWI-кошелек» и в дальнейшем выводила на изъятую банковскую карту<sup>63</sup>.

Кроме того, в приложении № 5 приведена выдержка из обвинительного приговора, в котором описывается схема по легализации преступных доходов по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков.

Разнообразие следственной и судебной практики Ализаде В.А. и Волеводз А.Г. объясняют следующими причинами:

«- Правовым вакуумом в части регулирования блокчейн-технологий и оборота криптовалюты»;

---

<sup>63</sup> Приговор Свердловского районного суда г. Костромы от 11 мая 2017 г. по делу № 1-136/2017 в отношении А.В. Новицкого // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.01.2020)

- Незнанием и непониманием фактической природы последней;
- Неверным пониманием правовой сущности оборота криптовалюты»<sup>64</sup>.

С.И. Земцова, П.В. Галушин, А.Л. Карлов полагают, что основной причиной является отсутствие методики расследования наркопреступлений, совершенных с использованием криптовалюты»<sup>65</sup>.

С предложенными позициями нельзя не согласиться. Кроме того, криптовалюта в настоящее время является достаточно неизведанным явлением (а особенно для российских правоприменителей, чей круг знаний и опыта ограничивается юридической сферой). Вместе с тем и статьи, регламентирующие уголовную ответственность за легализацию преступных доходов, не являются распространенными. Так, согласно сведениям Судебного департамента при ВС РФ, за 2019 год по статьям 174-174<sup>1</sup> УК РФ осуждено 18 человек, 2 человек оправдано, за 2018 год 33 человека осуждено, 2 человек оправдано; за 2017 год осуждено 33 человека, оправдано – 0.

Подводя итог, следует сказать, что в целях минимизации использования криптовалюты в преступных целях необходимо выполнение следующих мероприятий:

1. Идентификация клиентов сервисов, связанных с криптовалютными операциями на основании Федерального закона от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;
2. Передача указанных выше сведений о клиентах и их операциях Федеральной службе по финансовому мониторингу, Федеральной налоговой службе и иным уполномоченным органам власти. Данные

---

<sup>64</sup> Ализаде В.А., Волеводз А.Г. Неприменение ст. 174.1 Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов // Наркоконтроль. 2018. № 1 (50). С. 5-13.

<sup>65</sup> Земцова С.И., Галушин П.В., Карлов А.Л. Указ. соч. С. 33.

положения наиболее полным образом соответствуют относительно недавно обновленным рекомендациям ФАТФ<sup>66</sup>;

3. Вменение обязанности получения сервисами по операциям с криптовалютой лицензии на осуществление деятельности, а также обязанности взаимодействия аккредитованными провайдерами. Указанное способствует минимизации риска трансграничного характера криптовалют;

4. Вменение обязанности страхования рисков утраты средств клиентов и выплаты компенсаций клиентам в случае утраты их средств. Данное положение должно способствовать повышению информационной безопасности сервисов при оказании ими услуг.

---

<sup>66</sup> FATF/GAFI. Regulation of virtual assets. Paris, 19 October 2018. [Электронный ресурс] URL: <https://www.fatf-gafi.org/publications/fatfrecommendations/documents/regulation-virtual-assets.html> (дата обращения: 20.01.2020).

### **Глава № 3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗНАНИЙ СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, СОВЕРШЕННЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИПТОВАЛЮТЫ**

#### **§ 1 Участие специалиста при производстве отдельных видов следственного осмотра по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты**

Использование криптовалюты обуславливает необходимость пользователя работать с различного рода устройствами из сферы высоких технологий. Приобретение валюты, её обмен, майнинг и т.д. – все это невозможно без электронных носителей информации и определенных программ. Указанное обстоятельство обуславливает наличие цифровых следов, которые представляют собой достаточно новое явление для криминалистики и правоприменительной деятельности. В связи с этим ни одно уголовное дело не обходится без изъятия и исследования электронных носителей информации, Интернет-ресурсов, программ и т.д.

Современные электронные носители весьма разнообразны, однако функционал каждого из них достаточно схож: они предоставляют широкие возможности по обмену информацией, выходу в Интернет, передаче сообщений. Подобного рода исследование может осуществляться в рамках такого уголовно-процессуального средства как следственный осмотр. Данное следственное действие является наиболее универсальным (то есть предмет исследования в рамках него практически не ограничен) и простым (с позиции подготовки к нему и его производства).

Указанное означает, что следователи (дознаватели) по делам о незаконном обороте наркотиков, совершаемых с использованием криптовалюты, должны в совершенстве владеть тактикой осмотра данной категории предметов и объектов. При отсутствии таких знаний либо же их недостаточности следователи имеют право на приглашение специалиста для участия в осмотре различных электронных носителей.

Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ, специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В свою очередь, исходя из норм закона, мы можем сформулировать собственные основания привлечения лица в качестве специалиста:

1. Необходимость в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
2. Необходимость в формулировании и постановке вопросов эксперту;
3. Разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Исходя из понятия «специалист», можно сделать вывод, что специалистом может быть любое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями и незаинтересованное в исходе уголовного дела, то есть он должен удовлетворять двум требованиям: незаинтересованность и компетентность. Незаинтересованность означает отсутствие как общих, так и специальных оснований для отвода специалиста. А компетентность

— это наличие у него необходимых знаний. Никаких иных требований к специалисту УПК РФ не предъявляет. Специалист дает свое заключение в интересах той стороны, которая его привлекает. Специалист не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Теперь рассмотрим этапы осмотра сотового телефона с целью обнаружения следов использования криптовалюты.

**Подготовительный этап**, как правило, сложности не представляет и заключается в<sup>67</sup>:

- выполнении стандартного алгоритма действий, связанных с определением места и времени проведения следственного действия;
- выполнении процессуальных требований;
- приглашении специалистов в области информационных технологий, информационной безопасности, специалиста-криминалиста, других участников; разъяснении им прав и обязанностей, предупреждении об ответственности.

Однако следует рассмотреть немаловажный момент, касающийся пределов производства осмотра. Нередко в правоприменительной практике возникает банальный вопрос, который разрешается достаточно противоречиво и необоснованно. В данном случае мы говорим о следующем. В зависимости от характера предполагаемой к осмотру информации и целей, поставленных следователем, возможно наличие следующих практических ситуаций:

1. Ситуация, когда следователю необходимо путем следственного осмотра процессуально закрепить информацию, имеющую общедоступный характер, не имеющей ограничений по количеству лиц, допущенных к ознакомлению с ней. Указанные ситуация могут возникать

---

<sup>67</sup> Белкина Р.С. Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА, 2001. – 990 с.. 2001

при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств (например, осмотр Интернет- сайтов, на которых выложена информация о продаже наркотиков, способах оплаты и получения, а также контактные данные);

2. Ситуация, когда следователю необходимо путем следственного осмотра процессуально закрепить информацию, имеющую конфиденциальный характер. Чаще всего такая информация содержится в личных электронных переписках (на различных интернет-площадках), на электронных почтовых ящиках или иных «облачных» хранилищах, содержащих фото и видеофайлы конкретных лиц.

Вторая из указанных ситуаций также очень сильно варьируется в зависимости от волеизъявления обладателя такой конфиденциальной информации, что связано с распространением на нее действий конституционных норм о тайне переписки, предусмотренных статьей 23 Конституции РФ<sup>68</sup>.

Так, часть 2 указанной статьи закрепляет следующее: «Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения».

Указанное толкование конституционных норм с учетом позиции Конституционного Суда РФ, позволяет утверждать, что право человека и гражданина, закрепленное в ч.2 ст. 23 Конституции РФ – это фактически обеспеченная государством обязанность оператора любого вида связи не допускать ознакомления и разглашения информации, передаваемой по

---

<sup>68</sup> «Конституция Российской Федерации» (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) //СПС КонсультантПлюс.

каналам его связи или сохраняемой на материальных носителях оператора<sup>69</sup>.

Отсюда мы можем сделать вывод о том, что если информация находится на удаленных серверах, то есть в сети «Интернет» и имеет ограниченный характер, направленный на ознакомление некоторого круга лиц, то на осмотр указанной информации (то есть на ограничение конституционного права гражданина) требуется получение судебной санкции. Указанный вывод актуален лишь в ситуации, когда со стороны правообладателя информации отсутствует волеизъявление на ознакомление с ней третьих лиц.

Более сложным и трудоемким является **рабочий этап**, включающий две стадии – статическую и динамическую.

Согласно общим положениям криминалистики, сущность *первой стадии (статической)* заключается в изучении внешнего вида сотового телефона или персонального компьютера. Незаменимыми при выполнении данного элемента являются знания специалиста в области информационных технологий или вычислительной техники. Именно он сможет оказать помощь при выявлении как общих, так и частных признаков.

Некоторыми автором предлагается следующий алгоритм осмотра (на примере мобильного телефона)<sup>70</sup>:

---

<sup>69</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 октября 2003 г. N 345-О Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного Суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года «О связи» // СПС КонсультантПлюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2010 n 433-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Николая Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 176 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

<sup>70</sup> Максимович А.Б. Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования: автореф.. дисс... канд. юрид. наук., 2019.- М., С. 12.

1. Внешний осмотр,
2. Определение типа средства связи, корпуса и (или) оболочек абонентского устройства,
3. Осмотр подключенных пользовательских устройств и аксессуаров,
4. Внутренний осмотр,
5. Осмотр SIM-карты,
6. Осмотр съемной карты памяти (внешнего запоминающего устройства),
7. Осмотр стикеров с указанием IMEI.
8. Осмотр сведений, содержащихся в самом абонентском устройстве.

Перейдем к более подробному описанию данного вида следственного действия. К *общим* признакам средства вычислительной техники можно отнести: тип (персональный компьютер, ноутбук, смартфон, планшет), наименование, марку (как правило, нанесена корпусе), его размеры, цвет, конструкцию, внешний вид, материал, из которого изготовлен корпус, модель, характеристику клавиатуры, используемую операционную систему. К *частным* – наличие повреждений (царапин, потертостей, сколов на корпусе или дисплее), наклеек или украшений<sup>71</sup>.

Для идентификации конкретного экземпляра сотового телефона необходимо установить IMEI (англ. International Mobile Equipment Identity – международный идентификатор мобильного оборудования) – уникальный идентификатор, представляющий собой 15-значное число. Он

---

<sup>71</sup> Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты: учебное пособие / С.И. Земцова, П.В. Галушин, А.Л. Карлов. Красноярск, 2020.

служит для идентификации устройства в сети и хранится в прошивке аппарата. Как правило, IMEI указывается в четырех местах:

- в самом аппарате (в большинстве случаев его можно вывести на экран набором \*#06# на клавиатуре);
- под аккумуляторной батареей;
- на упаковке;
- в гарантийном талоне.

Далее необходимо провести распознавание модели сотового телефона, серийного номера телефона, операционной системы, версии прошивки, телефонного номера сим-карты, IP-адреса, MAC-адреса.

Для просмотра модели телефона в ОС Android необходимо воспользоваться меню «Настройки» – «Об аппарате» – «Общая информация». В данном разделе может располагаться следующая криминалистически значимая информация: IMEI, модель телефона, серийный номер телефона, операционная система, версия прошивки, телефонный номер сим-карты, IP-адрес, MAC-адрес<sup>72</sup>.

Для персонального компьютера и ноутбука необходимо установить серийные номера (как правило, указывается на корпусе) и используемую операционную систему (определяется по внешнему виду рабочего стола).

Также необходимо установить наличие сетевых подключений компьютера и соответствующие сетевые адреса. Установление IP- и MAC-адресов и сопоставление их с данными, полученными от провайдеров интернет-услуг и платежных систем, позволяют установить причастность пользователя (например, выполняющего функции оператора) к совершению преступления. Для определения IP- и MAC-адресов в операционной системе Microsoft Window 7 (для других операционных

---

<sup>72</sup> Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты: учебное пособие / С.И. Земцова, П.В. Галушин, А.Л. Карлов. Красноярск, 2020. С. 31

систем этого семейства действия аналогичны) можно предложить следующий алгоритм:

а) нажать левой кнопкой мыши в области уведомлений (рядом с часами) по значку сетевого соединения и выбрать пункт «Центр управления сетями и общим доступом».

б) в открывшемся окне нажать левой кнопкой мыши по ссылке «Подключение по локальной сети», после чего откроется диалоговое окно «Состояние – подключение по локальной сети».

в) далее «щелкнуть» по кнопке «Сведения», откроется диалоговое окно «Сведения о сетевом подключении». В этом окне отобразится MAC-адрес (строка «Физический адрес») и IP-адрес данного компьютера (строка «Адрес IPv4»).

Перейдём теперь к *динамической стадии рабочего этапа* следственного осмотра с участием специалиста в области информационных технологий.

1. Управление счетами в криптовалюте возможно либо с использованием программ кошельков, либо через специализированные сайты сети Интернет. Второй вариант будет рассмотрен позже, сейчас же остановимся на варианте использования специализированного программного обеспечения – программ-кошельков. Наличие таких программ может быть установлено по наличию на экране или в меню ярлыков данных программ.

Обнаруженные программы-кошельки позволяют определить, какими криптовалютами пользовался подозреваемый, номера кошельков в этих криптовалютах, а также историю операций с данными кошельками.

2. При осмотре компьютера или сотового телефона могут быть выявлены один или несколько веб-браузеров – программ для просмотра

содержимого компьютерных сетей, в частности – сети Интернет, (например: Google Chrome, Android Browser, Opera, Яндекс.Браузер и др.).

При этом специалистом особое внимание следователя должно быть обращено на наличие программ, обеспечивающих анонимность работы в сети Интернет (браузер Tor и I2P, ORBOT и др.), поскольку их наличие может свидетельствовать о наличии умысла на сокрытие виртуальных следов преступной деятельности. Подробный осмотр браузеров, предназначенных для обеспечения анонимности, нецелесообразен, так как эти браузеры не ведут историю посещённых страниц. Внимание следует сосредоточить на стандартных браузерах.

Важную криминалистическую информацию можно получить при изучении *истории просмотра веб-страниц и закладок в браузере*. Пример истории просмотра веб-страниц в браузере Chrome показан на рисунке ниже. В частности, детальному анализу должны быть подвергнуты<sup>73</sup>:

- социальные сети («ВКонтакте», «Facebook», «Одноклассники» и т.д.), а также форумы. В рамках дел рассматриваемой категории интерес представляют форумы и сообщества социальных сетей, посвященные криптовалютам.

- сайты криптобирж (например: [bitmex.com](http://bitmex.com), [binance.com](http://binance.com), [localbitcoins.net](http://localbitcoins.net), [livecoin.net](http://livecoin.net));

- сайты, предоставляющие возможность создания и удалённого управления кошельками в криптовалюте (например, [Coin.Space](http://Coin.Space), [BTC.com](http://BTC.com), <https://www.bitgo.com/>, <https://xapo.com/>, <https://coinapult.com/>, <https://www.coinbase.com/>);

- сайты электронных платёжных систем (PayPal, QIWI, WebMoney, Яндекс.Деньги и т.д.);

---

<sup>73</sup> Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты: учебное пособие / С.И. Земцова, П.В. Галушин, А.Л. Карлов. Красноярск, 2020.

– информация с иных сайтов, которые посещал подозреваемый (обвиняемый): раскрывающая способы противодействия в процессе уголовного и административного судопроизводства, методы работы правоохранительных органов; содержащая сведения о криптовалютах и технологии блокчейн (например, <https://forklog.com/>), детализирующая схемы легализации денег от наркодоходов и иных видов незаконной деятельности; описывающая возможности электронных платежных систем и криптобирж.

3. Электронная почта представляет собой традиционный способ обмена информацией через компьютерные сети, который активно используется до настоящего времени. К электронной почте привязываются учётные записи на многих сайтах, в том числе – на криптобиржах.

Управление электронной почтой может осуществляться с использованием сайта (gmail.com, mail.ru, mail.yandex.ru и т.д.) или специализированной программы – почтовые клиенты (Mozilla thunderbird, The Bat!, Microsoft Outlook и т.д.). Почтовые клиенты, как правило, позволяют получить доступ к электронной почте без ввода пароля (пароли сохраняются при регистрации или настройке почтового клиента). Если же доступ к электронной почте осуществлялся через сайт, то может потребоваться (если пользователь давно не авторизировался на данном сайте или специально вышел из учётной записи) ввод пароля от ящика и, возможно, проверочного кода, отправляемого на привязанный к ящику электронной почты сотовый телефон. В этом случае можно предложить задержанному лицу назвать пароль добровольно, либо попытаться найти его в записных книжках, наклейках и т.п.

При осмотре содержимого ящиков электронной почты необходимо обращать внимание на сообщения от сайтов, рассматриваемых на предыдущем шаге. Это могут быть электронные письма, содержащие

сведения о регистрации и/или активации учётной записи на сайте, смене пароля, входе в учётную запись, выполнении тех или иных операций с криптовалютами и традиционными электронными платёжными системами, об обмене криптовалюты и фиатных денег на криптобирже, квитанции интернет-банков.

4. Изучение программ обмена мгновенными сообщениями и IP-телефонии. В настоящее время все чаще общение участников преступных групп осуществляется не через традиционные телефонные звонки и СМС-сообщения, а с использованием программ для общения через Интернет (WhatsApp, Viber, Brosix, Telegram и др.), называемых «мессенджеры» или, более строго, «программы обмена мгновенными сообщениями». Это связано с тем, что данные программы создают дополнительный уровень посредничества в оказании услуг связи, что повышает конспирацию. Многие программы данной категории позволяют своим пользователям общаться не только с помощью текстовых сообщений, но и с помощью голоса, причём информация передаётся через протоколы сети Интернет, а не по традиционной сети сотовой телефонной связи (IP-телефония).

При этом следует отметить, что в последнее время с целью повышения безопасности коммуникации преступниками осуществляется переход от ICQ, Jabber, Skype к приватному мессенджеру Telegram с более сложным алгоритмом шифрования. Популярность данного приложения обусловлена нахождением его серверов за пределами Российской Федерации, что повышает конспиративность.

В рамках поиска доказательств и следов использования криптовалют и криптобирж интерес представляет не традиционная функция мессенджеров – общение с другими пользователями, а так называемые «каналы», аналогичные группам в социальных сетях. Целесообразно выполнить поиск как каналов конкретных криптовалют и криптобирж, так

и распространяющих общую информацию о функционировании криптовалют и технологии блокчейн, рекомендации по покупке или продаже тех или иных криптовалют, выбору криптобиржи и другую аналитическую информацию о криптовалютах.

5. Изучение СМС-сообщений. В отличие от остальных шагов, это применимо только для сотовых телефонов, но не для персональных компьютеров. Телефонный номер сетей сотовой связи используется как имя учётной записи на многих сайтах (уступая, пожалуй, только электронной почте). Даже если телефон не является основным идентификатором пользователя, очень часто он используется для отправки одноразовых паролей в рамках так называемой двухфакторной авторизации, либо при осуществлении платежей в электронных платёжных системах или системах интернет-банкинга с целью повышения безопасности этих операций и уменьшения вероятности взлома соответствующих учётных записей.

На заключительном этапе следственного осмотра специалист-криминалист и (или) специалист в области информационных технологий и (или) информационной безопасности могут оказать содействие следователю в упаковке осмотренного объекта. После этого должно быть принято процессуальное решение о приобщении компьютера или сотового телефона в качестве вещественного доказательства и определении места хранения.

Подводя итоги настоящего вопроса хотелось бы отметить, что по категории уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков одним из условий судебной перспективы дела является качественно и детально проведенный осмотр электронных носителей информации. В рамках настоящего параграфа нами были сформулирован и представлен исчерпывающий перечень рекомендаций относительно данного

следственного действия. Роль специалиста в данном следственном действии является если не главенствующей, то точно немаловажной. Роль специалиста сводится в направлении следователя к тем деталям технического характера, сведениями и метаданным, которые могут иметь значение для уголовного дела. При этом относимость таких сведений к предмету доказывания определяется непосредственно следователем (дознавателем).

## § 2 Участие специалиста при производстве следственного эксперимента по уголовным делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты

Ранее нами уже было сказано, что основным средством платежа за наркотики в Даркнете является криптовалюта. В связи с этим логичным является тот факт, что конечному потребителю наркотиков необходимо сначала приобрести криптовалюту, а после выполнить операции по приобретению наркотиков. Обратной ситуацией является необходимость продавца наркотиков обменять криптовалюту на фиатные деньги, которые можно использовать в гражданском обороте. Одним из уголовно – процессуальных средств, с помощью которого могут быть закреплены операции с криптовалютой в качестве доказательственной информации, является следственный эксперимент.

Согласно УПК РФ, «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов<sup>74</sup>. Ключевым для нашей ситуации является выявление последовательности события, фиксации его следов.

Во избежание повторений отметим, что общие тактико-криминалистические правила производства следственный действий для следственного эксперимента аналогичны следственному осмотру, ввиду

---

<sup>74</sup> «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Доступ из справ.- прав. системы «КонсультантПлюс».

чего в настоящем параграфе повторно освещаться не будут, аналогичным образом, как и требования к специалисту, порядок обеспечения его участия и т.д.

Неофициальное интервьюирование сотрудников следственных подразделений показало, что большинство правоприменителей в принципе не предполагают о наличии возможностей производства следственного эксперимента в данном ключе, хотя тактические приемы и средства, допустимые для применения в ходе его производства, являются существенным подспорьем во всей совокупности доказательственной базы.

Первый блок действий, которые могут быть проверены и уточнены в ходе следственного эксперимента, составляют действия по приобретению криптовалюты на ранее обозначенных криптобиржах. Действия, требующие затрат денежных средств, могут быть выполнены условно (подозреваемый открывает необходимые страницы сайта, заполняет поля и объясняет, что произойдет после завершения операции), либо с использованием незначительных сумм.

Итак, основными действиями на криптобирже являются<sup>75</sup>:

1. Регистрация, подразумевающая выбор логина, то есть условного имени пользователя на сайте, указание адреса электронной почты, а также создание пароля, который чаще всего вводится два раза для подтверждения его правильности;

2. Приобретения криптовалюты. В общем виде действия на криптобиржах выглядят следующим образом. Осуществляется вход на сайт криптобиржи. Её интерфейс чаще всего предполагает наличие сведений о состоянии курса конкретных видов криптовалюты, сведений о

---

<sup>75</sup> Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты: учебное пособие / С.И. Земцова, П.В. Галушин, А.Л. Карлов. Красноярск, 2020. С. 45

состоянии баланса и возможных операций с ним. Прежде всего, осуществляется пополнение баланса фиатными деньгами. Чаще всего для этого в России используются сервисы QIWI Wallet и Яндекс.Деньги. После выполнения команды в интерфейсе биржи о пополнении баланса, чаще всего на ранее указанный почтовый ящик приходят реквизиты для пополнения: номер телефона (привязанный к счету в системе QIWI или Яндекс.Деньги), а также идентификатор платежа. Для выполнения описанных действий при практическом проведении следственного эксперимента может быть создана специальная временная учётная запись электронной почты (одноразовые почтовые ящики). Дальнейшие действия представляют собой обычный перевод средств в электронной платежной системе QIWI со счета пользователя на счет, принадлежащий бирже криптовалют. Подозреваемый должен продемонстрировать процесс заполнения данных форм. Если все действия выполнены правильно и платеж в пользу биржи прошел успешно, в интерфейсе последней изменятся сведения о балансе. Кроме того, пользователь получит на адрес электронной почты, указанный при регистрации, электронную квитанцию об операции, которая содержит дату и время совершения операции, сумму платежа, реквизиты квитанции, счета списания и зачисления. Соответственно, после пополнения баланса, пользователь может осуществить обменные криптовалютные операции по курсу, установленному биржей.

В случае расследования уголовного дела о лица, сбывающих наркотические средства, актуальным также может быть проведение следственного эксперимента в целях фиксации действий о выводе средств с биржи на счета пользователя. Актуальность только для сбытчиков обусловлена тем, что лишь данные лица получают суммы в криптовалюте от наркопотребителей. Соответственно, у них возникает потребность

обмена криптовалюты на обычные деньги. В данном случае на бирже используется функция вывода, которая чаще всего предоставляется право выбора платежной системы: банковских (систем Visa или Mastercard), либо же QIWI и Яндекс.Деньги. Во всех способах предполагается вывода необходимо указать сумму вывода. Разница между способами вывода заключается в том, что при использовании банковской карты нужно указать номер карты, а при выводе через QIWI – номер телефона, к которому привязан счет в данной электронной платежной системе.

Следующий блок действий, которые могут быть зафиксированы в рамках следственного эксперимента, составляют действия по приобретению наркотических средств. Данный блок представляет собой следующие действия:

1. Установка необходимого программного обеспечения (браузера Tor, VPN-сервисов (при необходимости) либо же скачивание текстового мессенджера (чаще всего в качестве такового выступает Телеграмм);

2. Регистрация аккаунта в текстовом мессенджере либо в интернет-магазине в пределах Даркнета;

3. Выбор наркотического средства и его оплата (данные действия выполняются подозреваемым, обвиняемым условно). Ввиду условности данного блока путем следственного эксперимента не могут быть зафиксированы последующие действия, связанные с получением координат и фотографий, содержащих местонахождение «закладки».

Что же дает нам данное следственное действие с позиции доказывания? По нашему мнению, посредством его производства может быть установлен и должным уголовно-процессуальным способом закреплён механизм совершения преступления, действия подозреваемого (обвиняемого), а также установлены иные обстоятельства, которые могут служить сведениями, имеющими значение для данного уголовного дела.

Роль специалиста в данном случае, может быть, как аналогичной со следственным осмотром (когда специалист указывает на дополнительные детали, которые могут иметь отношение для уголовного дела), так и выступать в рамках «негласного» контроля действий подозреваемого, обвиняемого (или иного лица, чьи действия проверяются в ходе следственного действия). В данном случае мы имеем ввиду тот факт, что сторона защиты может воспользоваться банальным незнанием тонки рассматриваемых выше сервисов (сайтов) и ввести следователя в заблуждения относительно механизма его работы, в связи с чем в данном случае специалист своим устным заключением в ходе следственного действия может пресечь данную тактику поведения.

### § 3 Участие эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты

Согласно общим положениям криминалистической науки, специальные знания могут использоваться в двух основных формах: процессуальная и непроцессуальная. В свою очередь процессуальная форма, то есть установленная законом, подразумевает два варианта:

1. Привлечение специалиста к участию в следственных действиях, допрос специалиста по обстоятельствам, требующим использования знаний в определенной отрасли техники, искусства или ремесла;

2. Назначение и производство судебных экспертиз, допрос эксперта в рамках данного им заключения по результатам экспертизы.

Для начала отметим, что эксперт - лицо, назначенное для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ч. 1 ст. 57 УПК РФ). Эксперт выступает самостоятельным субъектом уголовного процесса, назначенным для производства судебной экспертизы, и источником такого доказательства, как заключение эксперта.

Как отмечает И.В. Бурков: «цель привлечения специалиста состоит в оказании содействия следователю (суду) в решении каких-то процессуальных вопросов, круг которых в обобщенном виде перечислен в законе»<sup>76</sup>.

Порядок проведения судебной экспертизы детально регламентирован УПК РФ и должен быть отражен в соответствующих процессуальных документах, начиная с вынесения постановления о назначении судебной экспертизы и заканчивая протоколом ознакомления соответствующих участников уголовного судопроизводства с заключением

---

<sup>76</sup> Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М., 2010. С. 54.

эксперта. Деятельность же специалиста отражается лишь в протоколе соответствующего процессуального действия. Порядок получения дачи заключения или показаний специалиста в законе не регламентирован.

Процессуальная сущность заключения эксперта заключается в том, что оно представляет собой самостоятельный источник сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, представляющий собой мотивированные выводы специально назначенного лица - эксперта, основанные на его специальных знаниях и полученные по результатам исследования материалов уголовного дела, представленных ему следователем в ходе проведения судебной экспертизы.

Для выполнения возложенной на эксперта функции в уголовном процессуальном законе (а также ведомственных нормативных актах) детально регламентировано процессуальное положение эксперта, то есть его права, обязанности, ответственность.

По уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, в том числе с использованием криптовалюты, актуальным является проведение ряда экспертиз, которые будут раскрыты нами далее.

Центральное место по данной категории уголовных дел занимает экспертиза наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ<sup>77</sup>.

Основанием для назначения и производства такой экспертизы является обнаружение как в рамках уголовного дела, так и в ходе оперативно-розыскной деятельности объектов, которые могут являться наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами и производными, прекурсорами, а также предметов-носителей со следами

---

<sup>77</sup> Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29.06.2005. Приложение № 2: Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, п. 29.1.

наркотических средств и психотропных веществ (шприцов, игл и т.п.), веществ неизвестной природы (в том числе фармпрепаратов).

Целью данной экспертизы является установление химического состава вещества, представленного на исследование, его веса и решение вопроса об отнесении к наркотическому средству.

Субъектами данного вида экспертиз являются специалисты ЭКЦ МВД России соответствующего территориального органа.

Основной блок вопросов, которые может решать данная экспертиза:

– Является ли представленное на исследование вещество наркотическим средством, психотропным, сильнодействующим или их прекурсором? Если да, то каким именно, какова его масса?

– Каково количественное содержание активного (ых) компонента(ов) в составе представленного на исследование наркотического средства или сильнодействующего вещества?

– Имеются ли на поверхностях объектов (шприцов, игл, ватных тампонов, ложек, пустых свертков, весов, чашек весов, разновесов, фрагментов ногтевых пластин, тампонов со смывами с кожных покровов, срезов волос, фильтров (гильз) сигарет (папирос) и т.д.), представленных на исследование, следы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ и их прекурсоров, если да, то каких именно?

– Могли ли представленные на исследование наркотические средства (наименование) составлять ранее единую массу или иметь общий источник происхождения по сырью и технологии изготовления?

– Является ли представленный на исследование объект растительного происхождения наркотикосодержащим растением, если да, то каким именно?

Приведённые вопросы являются наиболее типичными. Они не ограничивают возможность постановки других вопросов, которые могут возникнуть в процессе расследования конкретного уголовного дела.

Не менее значимой является дактилоскопическая экспертиза<sup>78</sup>, которая может дать ответы на следующие вопросы:

- Имеются ли на представленных предметах следы рук? Если да, то имеются ли среди них пригодные для идентификации личности и проверки по дактилоскопическим учетам?
- Не оставлены ли следы рук конкретным лицом (лицами)?
- Не оставлены ли следы рук, изъятые при осмотре нескольких мест происшествий, одним и тем же лицом?
- Какой рукой и какими пальцами оставлены следы?
- Каким участком ладонной поверхности оставлены следы?

На дактилоскопическую экспертизу следует направлять предметы со следами рук или предметы, на которых предполагается наличие таких следов. Когда невозможно изъять сами предметы, на экспертизу направляются перекопированные на дактилоскопическую пленку следы или полученные по правилам судебной фотографии фотоснимки, а также слепки с объемных следов рук.

В качестве сравнительных образцов представляются отпечатки рук на дактилоскопических картах или чистых листах бумаги с контрольными оттисками всех десяти пальцев, а при необходимости и ладоней. В первую очередь и в обязательном порядке представляются отпечатки рук лиц, имевших доступ к объектам, на которых обнаружены следы. Отпечатки папиллярных узоров должны быть четкими (без смазанных, слаборазличимых или сплошь покрытых типографской краской линий).

---

<sup>78</sup> Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29.06.2005. Приложение № 2: Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, п. 10.

Ввиду того, что наркотики оказывают достаточно серьёзное влияние на психологическое и физическое здоровье человека, а согласно ст. 73 УПК РФ, одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию является личность преступника, актуальной является судебно-психиатрическая экспертиза<sup>79</sup>.

Логинова Н.Г., Меремьянина О.В., Карлов А.Л. отмечают, что целесообразность назначения судебно-психиатрической экспертизы обусловлена тем, что за «фасадом» наркологической патологии могут скрываться иные психические расстройства, которые существенным образом влияют на способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение по делу, и давать по ним показания<sup>80</sup>.

Указанное экспертное исследование способно установить следующие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела:

1. Вменяемость лица (ст. 21 УК РФ);
2. Наличие заболевания наркоманией;
3. Необходимость лечения лица и реабилитации лица.

Основным материалом для исследования выступает медицинская документация, содержащая сведения об исследуемом лице. Чаще всего такими документами являются:

- 1) оригинал или заверенная копия медицинской карты;
- 2) копии актов и/или протоколов медицинского освидетельствования на состояние опьянения (если таковое проводилось);
- 4) данные об административных правонарушениях;

---

<sup>79</sup> Письмо Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.06.2014 № 14-2/10/2-5324.

<sup>80</sup> Логинова Н.Г., Меремьянина О.В., Карлов А.Л. Проблемы назначения в органах наркоконтроля судебной экспертизы в случае, если имеется основание полагать, что подозреваемый (обвиняемый) является больным наркоманией // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 1. С. 37-42.

5) бытовая, производственная характеристика, характеристика по месту жительства и учебы;

6) Ответы на запросы из медицинских организаций;

7) Протокола допросов родственников, членов семьи обследуемого лица, соседей, а также самого лица.

Одним из ключевых исследований, проводимых в рамках данной категории уголовных дел, является компьютерная экспертиза. Указанное обусловлено большим количеством электронных носителей информации, на которых может находиться информация, имеющая значение для уголовного дела.

Основная цель проведения компьютерной экспертизы при указанной категории преступлений состоит в «получении доказательств в рамках функционирования компьютерной информации в средствах вычислительной техники и сигнала, передающегося по сети Интернет через серверы провайдеров»<sup>81</sup>.

Компьютерная экспертиза представляет собой комплексное исследование, и для понимания возможностей данного вида экспертизы целесообразно ее возможности условно разделить на:

1) получение информации, содержащейся на устройстве, и ее исследование;

2) изучение программного обеспечения, которое установлено на устройстве;

3) исследование самого объекта на принадлежность к определенным устройствам;

4) так называемая компьютерно-сетевая экспертиза, которая позволяет установить соединения устройства с Интернетом или сетью.

---

<sup>81</sup> Колычева А.Н. Фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети интернет. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2018. С. 145.

Объектами данного вида экспертного исследования могут выступать персональные компьютеры, периферийные устройства, мобильные телефоны, сетевые аппаратные средства (серверы, рабочие станции), любые комплектующие средств связи (платы расширения, микросхемы, сим-карты), запоминающие устройства и носители данных, включая все известные на момент проведения экспертизы электронные носители данных: микросхемы памяти, диски, флэш-карты и т.д.

Объектами исследования также может выступать компьютерная информация, которая:

1. имеется на машинных носителях;
2. имеется на отдельных технических средствах и функциональных устройствах систем обработки информации;
4. имеется в системах обработки информации в целом<sup>82</sup>.

В рамках предварительного расследования необходимость в проведении исследования компьютерной информации возникает в следующих ситуациях<sup>83</sup>:

- когда на объекты исследования были направлены преступные посягательства (в такой ситуации проведенное экспертное исследование либо само по себе, либо в совокупности с показаниями участников следственных действий, поможет установить и доказать способ и механизм совершения преступления);

- когда объекты экспертного исследования являлись составным элементом способа совершения преступления (это могут быть вредоносные программы (вирусы), программное обеспечение и

---

<sup>82</sup> Гришин, П.Л. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: справочное пособие / П.Л. Гришин, И.Е. Богданов, Н.В. Мартыников, Э.Ф. Мусин, А.А. Рыбакова, Ю.Б. Тузков, Ж.А. Полянова, Е.И.Ермолова; под общ. ред. П.Л. Гришина. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2016. - С. 137.

<sup>83</sup> Ткачев, А.В. Экспертные исследования компьютерной информации и техники в системе криминалистической техники / А.В. Ткачев // Материалы Международной научно-практической конференции «Криминалистические чтения на Байкале – 2015». Российского университета правосудия, Восточно-Сибирский филиал. - Иркутск. 2015. - С. 240-246.

технические средства для организации несанкционированного доступа, мобильные средства вычислительной техники с возможностью работы в информационных сетях обмена данными, компьютер преступника, и т.п.);

- когда объекты исследования являются составляющей элемента криминалистической характеристики преступления (в такой ситуации исследование предоставляет возможность следователю воспринимать компьютерную информацию и осуществлять ее копирование).

Субъектами компьютерной экспертизы являются лица, имеющие допуск аккредитованных организация на проведение исследований в рамках судебной экспертизы по данному направлению. Чаще всего в качестве таковых выступают сотрудники ЭКЦ МВД России.

Данный вид экспертизы может разрешать следующие обстоятельства:

1. Блок вопросов технического (аппаратного) характера: марка, модель устройства, конфигурация, характеристики;

2. Информационный блок: какая информация имеется (по ключевым словам), формат найденных данных (текстовые документы, графические файлы, базы данных и т.д.), сведения о собственнике (пользователе), в том числе имена, пароли, права доступа и пр.;

3. Программно-сетевой блок вопросов: работа устройства в сети Интернет, содержание установок удаленного доступа и протоколов соединений, наличие адресов Интернета, по которым осуществлялся доступ, наличие почтовых отправок, иных видов переписок, программ для них.

В случае, если в ходе расследования уголовного дела будут установлены признаки легализации доходов от совершения наркопреступлений, актуальным также будет являться судебно-экономическая экспертиза.

Целью данной экспертизы является установление преступного дохода, движение денежных средств и способов легализации.

Судебная экономическая экспертиза представляет собой самостоятельный вид экспертных исследований, состоящий из двух типов - судебной бухгалтерской и судебной финансово-экономической экспертиз<sup>84</sup>.

Предметом судебной бухгалтерской экспертизы являются «отраженные в бухгалтерском учете хозяйственные операции (явления финансово-хозяйственной деятельности), которые содержат информацию о состоянии, движении, наличии или отсутствии материальных ценностей и денежных средств, их источниках, свидетельствуют о нарушениях (отсутствии нарушений) в ведении бухгалтерского учета»<sup>85</sup>.

Предметом судебной финансово-экономической экспертизы являются «сведения о финансовых операциях и финансовых показателях деятельности хозяйствующего субъекта, а также фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование на предприятии доходов, денежных средств (фондов), негативные отклонения в этих процессах, повлиявшие на показатели хозяйственной деятельности или способствовавшие совершению преступлений, связанных с несоблюдением финансовой дисциплины»<sup>86</sup>.

Чаще всего субъектами данного вида экспертиз являются представители (сотрудники) независимых экспертных лабораторий, осуществляющие свою деятельность на коммерческой основе. Связано это, прежде всего, с тем, что вывод данной экспертизы относится к категории

---

<sup>84</sup> <Письмо> ФССП России от 18.09.2014 N 00043/14/56151-ВВ "О Методических рекомендациях" (вместе с "Методическими рекомендациями по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов", утв. ФССП России 15.09.2014 N 0004/22) // Доступ из справ.-прав.системы «КонсультантПлюс».

<sup>85</sup> Колкутин В.В., Зосимов С.М., Пустовалов Л.В., Судебные экспертизы. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 99.

<sup>86</sup> Современные возможности судебной экспертизы/под ред. Ю.Г. Корухова. М., 2000. С. 123.

вероятностных и требует достаточного количества аргументов. Указанное обуславливает необходимость наличие высокой квалификации в области экономики и финансов, наличие соответствующего образования. В связи с этим в государственных организациях такие специалисты встречаются достаточно редко.

Достаточно удачный пример судебной практики приводится в пособии С.И. Земцовой, П.В. Галушина, А.Л. Карлова: «При расследовании преступлений совершенных группой лиц по предварительному сговору в период с апреля 2018 года по 22 мая 2018 года, было установлено, что К., М. и Н. получали преступным путем денежные средства в криптовалюте «Luxcoin» на кошелек с № Р- «...» на интернет сайте «Payeer.com», в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, осуществляли перевод полученной криптовалюты в валюту Российской Федерации – рубли, с последующим переводом на банковскую карту ПАО «...» Сбербанк принадлежащую и находящуюся в пользовании с последующим переводом на банковские карты «...», обналичивая которые получали денежные средства в свое распоряжение. В указанный период времени «...» в ходе осуществления преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, вышеуказанным способом легализовали денежные средства на общую сумму не менее 2100 000 рублей».

Авторы отмечают, что в постановлении о назначении судебно-экономической экспертизы, перед экспертом по данному уголовному делу были сформулированы следующие вопросы:

1. Какая сумма криптовалюты «LTC», согласно программе «Jaxx» была зачислена и переведена на сотовые телефоны «», «», «», в период

времени с 1.10.2017 по 26.07.2018, в период времени с 01.01.2018 по 26.07.2018, согласно протоколу осмотра предметов от 04.12.2018.

2. Какая сумма денежных средств поступила на счета банковских карт ПАО «Сбербанк России» в дни перевода криптовалюты «LTC» либо на следующий день согласно программе «Jaxx» : на номер карты «», номер счета «» в период времени с 1.10.2017 по 26.07.2018, 01.01.2018 по 26.07.2018, исключая поступления от следующих лиц : «» согласно материалам уголовного дела.

3. Какая сумма криптовалюты «LTC», согласно информации, предоставленной из компании «Payeer» была зачислена на счет в период времени с с 1.10.2017 по 26.07.2018, согласно материалам уголовного дела.

4. Какая сумма денежных средств поступила на счета банковских карт ПАО «Сбербанк России» в дни перевода криптовалюты, либо на следующий день по программе «Payeer», номер карты «», номер счета «» в период с «».

Соответственно, в рамках подобного рода экспертизах излагаются все операции с денежными средствами, которые имеют признаки легализации преступных доходов с указанием реквизитов счетов, точных сумм и, при наличии возможности, назначение платежа. При этом вывод о том, что операции представляют собой действия, направленные на легализации преступных доходов, то есть вывод правового характера, в данном случае делает следователь, излагая вывод в постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении с перечнем доказательств. Даже вероятностный характер ответов экспертов на вопрос относительно правовой природы операций не допустим.

Наряду с производством судебной экономической экспертизы хорошим подспорьем для доказательственной базы, подтверждающей «легализацию» являются финансовые расследования, проводимые силами

Росфинмониторинга на основании запросов правоохранительных органов. В своих расследованиях, сотрудники Росфинмониторинга проводят анализ юридических лиц, взаимосвязей между ними, промежуточных звеньях на основе движения денежных средств. По итогу такого расследования делается вывод о «сомнительном характере операций», а также предоставляются сведения о «возможных путях расходования денежных средств».

Подводя итоги настоящего вопроса хотелось бы отметить, что такая форма использования специальных знаний как производство судебной экспертизы и допрос эксперта является одной из неотъемлемых составляющих материалов уголовного дела, связанного с незаконным оборотом наркотических средств. Вместе с тем, эффективность данных уголовно-процессуальных средств напрямую зависит от того, насколько качественно следователь подошел к их подготовке: правильно установил обстоятельства, изъял образцы, принял меры к сохранению следов и т.д. В рамках данной категории дел, как мы можем наблюдать, перечень судебных экспертиз является достаточно разнообразным ввиду того, что данные преступления имеют отношения как к предметам материального мира (наркотикам, прекурсорам) и психике и физическому состоянию человека (в данном случае мы говорим о лицах, которые употребляют наркотические средства), так и к идеальным следам, которые содержатся в электронного носителя информации и на мощностях информационно-коммуникационной сети «Интернет».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящего исследования представляется необходимым обозначить основные положения, которые нами были установлены.

Так, анализ правоприменительной практики показывает, что развитие информационных технологий обуславливает и изменение способы совершения преступлений, в том числе в сфере незаконного оборота наркотиков. Преступность становится более гибкой и оперативной, способы совершения – сложнее. Одной из таких технологий является «криптовалюта».

Развитие преступности обуславливает чаще использовать различные специальных знаний в правоохранительной деятельности. При этом на современном этапе до конца непонятна правовая форма участия специалиста, способ закрепления специальных знаний, пределы его исследования, а также возможности последних для расследования уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков с применение криптовалюты.

В настоящее время ни в отечественной, ни в зарубежной доктрине не сложилось единой позиции относительно того, что представляет собой криптовалюта. Действующее законодательство не учитывает всей его специфики и многогранности. В целях удовлетворения постоянно изменяющихся потребностей роста новой цифровой экономики надо обеспечить гибкость при внесении изменений в нормативно-правовую базу в части правового регулирования криптовалют. При этом, определяя правовой режим криптовалют, следует прежде всего учитывать экономическую сущность данного явления.

Обобщая зарубежный опыт «технологии блокчейн» можно

сформулировать в широком смысле как электронный распределенный регистр записей, заверяемых электронными подписями, для децентрализованного хранения, публичного отслеживания и обработки информации, касающейся определенной сферы деятельности. Блокчейн строится по определенным правилам: каждый участник обладает полноценной копией данных; данные всех участников идентичны; синхронизация всех участников происходит автоматически на основе протокола достижения распределенного консенсуса; каждый участник взаимодействия имеет доступ к полной истории транзакций.

Майнинг как неотъемлемую составляющую криптовалюты следует определить как процесс образования, создания и внедрения в систему новой единицы криптовалюты.

Широкое распространение криптовалюты в сфере наркобизнеса обусловлено теми преимуществами, которыми её наделяют принципы работы самой технологии блокчейн. К таким чертам мы отнесли следующее: анонимностью, трансграничностью, доступность, скорость транзакций и т.д.;

Современные тенденции таковы, что роль криптовалюты «Биткойн» в настоящее время в преступной среде уменьшается по причине разработки и совершенствования сервисов, направленных на деанонимизацию сделок данной криптовалютой. В связи с этим набирают популярность иные виды криптовалют, которые обладают более высокими конспиративными характеристиками.

По категории уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков одним из условий судебной перспективы дела является качественно и детально проведенный осмотр электронных носителей информации. Роль специалиста в данном следственном действии является немаловажной и сводится к направлению следователя к тем деталями

технического характера, сведениями и метаданным, которые могут иметь значение для уголовного дела. При этом относимость таких сведений к предмету доказывания определяется непосредственно следователем (дознавателем).

Посредством производства следственного эксперимента по указанной категории уголовных дел может быть установлен и закреплён механизм совершения преступления, действия подозреваемого (обвиняемого), а также установлены иные обстоятельства, которые могут служить сведениями, имеющими значение для данного уголовного дела. Роль специалиста в данном случае, может быть, как аналогичной со следственным осмотром (когда специалист указывает на дополнительные детали, которые могут иметь отношение для уголовного дела), так и выступать в рамках «негласного» контроля действий подозреваемого, обвиняемого (или иного лица, чьи действия проверяются в ходе следственного действия). В данном случае мы имеем ввиду тот факт, что сторона защиты может воспользоваться банальным незнанием тонкости рассматриваемых выше сервисов (сайтов) и ввести следователя в заблуждения относительно механизма его работы, в связи с чем в данном случае специалист своим устным заключением в ходе следственного действия может пресечь данную тактику поведения.

Одной из форм использования специальных знаний является производство судебной экспертизы и допрос эксперта. Их эффективность напрямую зависит от того, насколько качественно следователь подошел к их подготовке: правильно установил обстоятельства, изъял образцы, принял меры к сохранению следов и т.д.

В рамках данной категории дел перечень судебных экспертиз является достаточно разнообразным ввиду того, что данные преступления имеют отношения как к предметам материального мира (наркотикам,

прекурсорам) и психике и физическому состоянию человека (в данном случае мы говорим о лицах, которые употребляют наркотические средства), так и к идеальным следам, которые содержатся в электронного носителя информации и на мощностях информационно-коммуникационной сети «Интернет».

## Библиографический список

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. «Конституция Российской Федерации» (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС КонсультантПлюс.
3. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // СПС КонсультантПлюс.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 октября 2003 г. N 345-О Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного Суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года «О связи» // СПС КонсультантПлюс.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2010 n 433-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Николая Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 176 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29.06.2005. Приложение № 2: Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, п. 29.1.
8. Письмо Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.06.2014 № 14-2/10/2-5324.
9. Законопроект «О цифровых финансовых активах».
10. Законопроект «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (о цифровых правах)».
11. Законопроект «О системе распределенного национального майнинга».

## **II. Монографии, учебники и учебные пособия**

12. Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М., 2010.
13. Белкина Р.С. Криминалистика: учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА, 2001. – 990 с.. 2001
14. Свон М. Блокчейн. Схема новой экономики. М., 2019. С. 69.
15. Сычев А.М., Ревенков П.В., Дудка А.Б. Безопасность электронного банкинга 2017.

## **III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

16. Ализаре В.А. Волеводз А.Г. Судебная практика применения ст. 174<sup>1</sup> УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты // Наркоконтроль. 2017. № 4.

17. Ализاده В.А., Волеводз А.Г. Неприменение ст. 174.1 Уголовного кодекса РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты, как следствие непонимания сущности легализации (отмывания) нового вида преступных активов // Наркоконтроль. 2018. № 1 (50).
18. Беломытцева О.С. О понятии криптовалюты «Биткоин» в рамках мнений финансовых регуляторов и контексте частных электронных денег // Проблемы учета и финансов. 2014. № 2.
19. Белых В.С., Егорова М.А., Решетникова С.Б. Биткоин: понятие и тенденции правового регулирования // Юрист. 2013. № 3.
20. Воскресенская Е.В. О необходимости правового регулирования виртуальных валют // Вестник Омской юридической академии. 2018. Том 15. №2.
21. Воскресенская Е.В. О необходимости правового регулирования виртуальных валют.
22. Гришин, П.Л. Порядок назначения судебных экспертиз, исследований и использования экспертно-криминалистических учетов в органах внутренних дел Российской Федерации: справочное пособие / П.Л. Гришин, И.Е. Богданов, Н.В. Мартыников, Э.Ф. Мусин, А.А. Рыбакова, Ю.Б. Тузков, Ж.А. Полянова, Е.И. Ермолова; под общ. ред. П.Л. Гришина. – Москва: ЭКЦ МВД России, 2016.
23. Долгиева М. М. Зарубежный опыт правового регулирования отношений в сфере оборота криптовалют // Lex Russica. 2018. № 10.
24. Долгиева М.М. Операции с криптовалютами : актуальные проблемы теории и практики применения уголовного законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 4.

25. Долгиева М.М. Операции с криптовалютами: актуальные проблемы теории и практики применения уголовного законодательства // Актуальные проблемы российского права. 2019. №4(101).
26. Дремлюга Р.И. Незаконный оборот наркотиков и крипторынки: угрозы и вызовы правоохранителю // Международное сотрудничество и зарубежный опыт. 2018. № 2.
27. Ефимова Л.Г. Некоторые аспекты правовой природы криптовалют //Юрист. 2019. № 3.
28. Земцова С.И., Галушин П.В., Карлов А.Л. Участие специалиста и эксперта в расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, совершенных с использованием криптовалюты: учебное пособие. Красноярск, 2019.
29. Кейси М., Винья П., Эпоха криптовалют. Как «Биткоин» и блокчейн меняют мировой экономический порядок. Перевод на русский язык, издание на русском языке, оформление. М., 2017
30. Колкутин В.В., Зосимов С.М., Пустовалов Л.В., Судебные экспертизы. М.: Юрлитинформ, 2006.
31. Колкутин В.В., Зосимов С.М., Пустовалов Л.В., Судебные экспертизы. М.: Юрлитинформ, 2006.
32. Кучеров И.И. К вопросу о методике расследования преступлений, совершенных с использованием криптовалюты // Российский следователь. 2018. № 2.
33. Логинова Н.Г., Меремьянина О.В., Карлов А.Л. Проблемы назначения в органах наркоконтроля судебной экспертизы в случае, если имеется основание полагать, что подозреваемый (обвиняемый) является больным наркоманией // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 1.

34. Максуров А.А. Майнинг как юридическая и информационная категория // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. № 2.
35. Родивиллин И.П., Родивиллина В.А. Криптовалюта как объект преступления // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXIII Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Иркутск. 2018.
36. Ручкина Г.Ф. Экономическое право как инновационная технология российской правовой науки // Вопросы экономики и права. 2011. № 6.
37. Савельев А.И. Криптовалюты в системе объектов гражданских прав // Закон. 2019. № 8. С. 138.
38. Сальников Е.В. Сальникова И.Н. Криптовалюта как иновация экономики терророра // Науковедение. 2016. № 3.
39. Сидоренко Э.Л. Наркотики и криптовалюта: новые криминологические тренды. 2018. № 2.
40. Ситдикова Р.И., Ситдилов Р.Б. Цифровые права как новый вид имущественных прав // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2019. № 8.
41. Современные возможности судебной экспертизы/под ред. Ю.Г. Корухова. М., 2000.
42. Ткачев, А.В. Экспертные исследования компьютерной информации и техники в системе криминалистической техники / А.В. Ткачев // Материалы Международной научно-практической конференции «Криминалистические чтения на Байкале – 2015». Российского университета правосудия, Восточно-Сибирский филиал. - Иркутск. 2015.
43. Хажиахметова Е.Ш. Криптовалюта – деньги XXI век // новая наука: от идеи к результату. Агентство международных исследований, 2016. № 11.

#### **IV. Авторефераты и диссертации**

44. Колычева А.Н. Фиксация доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети интернет. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2018.
45. Максимович А.Б. Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2017.

## V. Интернет-ресурсы

46. Arizona Blockchain Regulation. - URL: <http://elliott.law/articles/arizona-blockchain-regulation/>
47. Berentsen A., A Short Introduction to the World of Cryptocurrencies // Federal Reserve Bank of St. Louis Review. First Quarter 2018. 100 (1). P. 1 - 16. - URL: <https://files.stlouisfed.org/files/htdocs/publications/review/2018/01/10/a-short-introduction-to-the-world-of-cryptocurrencies.pdf>
48. Blockchain, dlt and the capital markets journey. navigating the regulatory and legal landscape - URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-blockchain-dlt-and-the-capital-markets-journey/\\$FILE/ey-blockchain-dlt-and-the-capital-markets-journey.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/ey-blockchain-dlt-and-the-capital-markets-journey/$FILE/ey-blockchain-dlt-and-the-capital-markets-journey.pdf)
49. eLIBRARY : научная электронная библиотека. – URL: <https://elibrary.ru/>
50. FATF/GAFI. Regulation of virtual assets. Paris, 19 October 2018. - URL: <https://www.fatffi.org/publications/fatfrecommendations/documents/regulation-on-virtual-assets.html>
51. FinCEN guidance on virtual currencies - URL: <https://www.gtlaw.com/en/insights/2019/6/fincen-issues-guidance-on-application-of-fincens-regulations-to-certain-business-models>

52. Jones Day White Paper. September 2019 (Updated November 2019) - URL: <http://www.jonesday.com/files/upload/Blockchain%20for%20Business%20White%20Paper2.pdf>
53. Nakamoto S. Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System - URL: <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf>
54. PBOC Rule Means Bitcoin Websites in China Must Close, Expert Says - URL: <https://www.caixinglobal.com/2014-03-27/pboc-rule-means-bitcoin-websites-in-china-must-close-expert-says-101013468.html>
55. Public consultation on planned legislative and regulatory reforms relating to Block chain technology. 24 mars 2019 - URL: <https://www.tresor.economie.gouv.fr/Ressources/File/435107>
56. Report of the Review Committee for the Possibility and the Challenges of Utilizing Blockchain Technology. March 16, 2019. - URL: [https://www.zenginkyo.or.jp/fileadmin/res/news/news290346\\_1.pdf](https://www.zenginkyo.or.jp/fileadmin/res/news/news290346_1.pdf)
57. Russo, Camila. Bitcoin Speculators, Not Drug Dealers, Dominate Crypto Use Now. Bloomberg. - URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2018-08-07/bitcoin-speculators-not-drug-dealers-dominate-crypto-use-now?srnd=cryptocurrencies>
58. What is Ripple? - URL: <https://www.alphr.com/cryptocurrency/1009741/what-is-ripple> - URL: <https://cointelegraph.com/news/bitcoin-powers-20-percent-of-remittances-from-korea-to-philippines>
59. World Drug Report 2017, Presentation, UNDOC. - URL: [http://www.unodc.org/wdr2017/field/WDR\\_2017\\_presentation\\_lauch\\_version.pdf](http://www.unodc.org/wdr2017/field/WDR_2017_presentation_lauch_version.pdf)
60. Znanium : электронно-библиотечная система. – URL: <http://znanium.com/>
61. Блокчейн оцепили рисками - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3429221>  
(дата обращения: 06.12.2019).

62. Впервые в истории российской практики Сбербанк осуществил транзакцию по технологии блокчейн - URL: <http://www.rzd-partner.ru/other/news/vpervye-v-istorii-rossiyskoy-praktiki-sberbank-osushchestvil-tranzaktsiyu-po-tekhnologii-blokcheyn/>
63. Все криптовалюты - URL: <https://investing.com>
64. Как приручить блокчейн юристам: от сакрализации до интеллектуальной собственности - URL: <http://www.zakonia.ru/news/76/93248>
65. КиберЛенинка : научная электронная библиотека. – URL: <https://cyberleninka.ru>
66. Криптовалюты - URL: <https://www.mercatus.org/>
67. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мдв.рф>
68. Накамото С. Цифровая пиринговая наличность (перевод) - URL: <https://coinspot.io/technology/bitcoin/perevod-stati-satoshi-nakamoto/>
69. Обзор мировой электроэнергетики, подготовленный PwC «Блокчейн - новые возможности для производителей и потребителей электроэнергии?» - URL: [http://www.pwc.ru/ru/publications/blockchain/blockchain\\_opportunity-for-energy-producers%20and-consumers\\_RUS.pdf](http://www.pwc.ru/ru/publications/blockchain/blockchain_opportunity-for-energy-producers%20and-consumers_RUS.pdf)
70. Обзор цифровой повестки в мире (№ 7). Блокчейн на «службе» стран мира. Евразийская экономическая комиссия - URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/workgroup/Documents/digest/7%20%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA\\_%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/workgroup/Documents/digest/7%20%D0%A1%D0%BF%D0%B5%D1%86%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA_%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD.pdf)
71. Роз'яснення щодо правомірності використання в Україні «віртуальної валюти/криптовалюти» Bitcoin (укр.). Национальный банк Украины - URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0435500-14>
72. Рускоин - URL: <https://ruscoin.io/>

73. Тестова А. Криптография в Блокчейнах: о хеш-функциях, ключах и цифровых подписях - URL: <https://habrahabr.ru/company/bitfury/blog/327272/>
74. Хорошев А.Ф. Майнинг криптовалюты, обеспечивающее устройство, майнинг криптовалюты оптимизирующее устройство и способ такого майнинга криптовалюты - URL: <https://patenton.ru/patent/RU2711950C1>
75. Центр аналитических исследований Сбербанка, апрель 2019. Презентация «Зачем Сбербанку Блокчейн» - URL: <http://files.runet-id.com/2019/rif/presentations/19apr.rif17-1.2--bulichkov.pdf>
76. Японское правительство подтвердило, что Биткоин - законное средство платежа.  
- URL: <https://rg.ru/2017/04/01/iaponiia-priznala-kriptovaliuty-zakonnym-platezhnym-sredstvom.html>



## VI. Эмпирические материалы

77. Обвинительное заключение по уголовному делу № \* по обвинению Талова А.А., в совершении преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3 ст. 228.1 ч. 4 п. «г» и ст. 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ. Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору г. Красноярск 26 сентября 2019 года.
78. Обвинительное заключение по уголовному делу № \* по обвинению Ашмарина М.Ю., в совершении преступлений, предусмотренных \* Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору г. Красноярск 2016 года.
79. Приговор Саранского районного суда г. Саранск от 02.05.2017 года по делу № 1-87/2017 в отношении А.В. Терехина // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт).

80. Приговор Свердловского районного суда г. Костромы от 11 мая 2017 г. по делу № 1-136/2017 в отношении А.В. Новицкого // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт).

81. Приговор от 3 июля 2017 г. по делу № 1-125/2017 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт).

## Приложение № 1

Bitcoin (BTC, XBT)		2009	Первая и самая популярная криптовалюта с наибольшей рыночной капитализацией.
Ethereum (ETH)		2015	Платформа для создания децентрализованных онлайн-сервисов на базе технологии блокчейн. Фактически, позволяет реализовать любой обмен активами или

			заключение сделок на децентрализованной основе.
XRP (Ripple)		2013	Может использоваться как платёжный мост (bridge currency), который может понадобиться, если прямой обмен активами не доступен, например, при операциях с двумя редко торгуемыми активами. XRP свободно продается за фиатные деньги или криптовалюты в сети Ripple.
Tether		2015	Цифровой эквивалент доллара США. По сути, эта криптовалюта равна доллару США, то есть 1 USDT = 1 USD (курс строго закреплён за долларом). Стоимость устанавливается в зависимости от местной валюты, к которой он обменивается. Поэтому Tethers используются в качестве хранилища стоимости в долларах США, евро или японской иене, с большим количеством валютных единиц
Bitcoin Cash (BCH, BCC)		2017	Отделилась от Bitcoin, для уменьшения объёма блокчейна часть подтверждающей транзакции информации хранится вне блокчейна, а в отдельных внешних файлах
Bitcoin SV		2018	Хардфорк криптовалюты Bitcoin Cash. Состоялся этот хардфорк 15 ноября 2018 года. Цель: «Сохранять сущность

			Биткойна, только обеспечить большие масштабы монеты».
Litecoin (LTC)		2011	Отделилась от Bitcoin. Возможность обмена на некоторые другие криптовалюты исключительно через блокчейн, без использования биржи
Binance Coin		2017	Криптовалюта, построенная по стандарту ERC20 от Ethereum и выпущенная известной криптовалютной биржей Binance.
EOS		2017	EOS криптовалюта основана на платформе эфириума. Система разработана по принципу мультизадачности. В основе работы площадки лежит протокол делегированного Proof of Stake, суть которого заключается в том, что подтверждение транзакций передаётся выбранным участникам системы, что позволяет сократить время на подтверждение сделок.
Tezos		2018	Программная блокчейн-платформа, которая может меняться и адаптироваться через консенсус сообщества с минимальным нарушением сети



## Приложение 3

УТВЕРЖДАЮ  
Прокурор г. Красноярска  
старший советник юстиции

\_\_\_\_\_ А.М. Лейзенберг  
“ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2016 года

**ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по уголовному делу № \* по обвинению**  
**Ашмарина Максима Юрьевича**  
**Черкасовой Ольги Александровны**  
**Бартенева Константина Сергеевича**  
**Ханжина Дмитрия Вадимовича**

### ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество: **Ашмарин Максим Юрьевич**
2. Дата рождения: 04.12.1989 года рождения
3. Место рождения: гор. Красноярск
4. Место жительства и (или) регистрации: проживает: г. Красноярск, ул. Щорса, д. 48 «а», кв. 9; зарегистрирован: Красноярский край, гор. Красноярск, пр-кт 60 лет Образования СССР, дом 7, кв.384
5. Гражданство: Российской Федерации
6. Образование: среднее - специальное
7. Семейное положение, состав семьи: женат, имеет малолетнего ребенка 2015 г.р.
8. Место работы или учебы: не работает
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный
10. Наличие судимости: не судим
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: паспорт 0413 № 545489 выдан ОУФМС России по Красноярскому краю в Советском районе г. Красноярска 21.01.2014 года код подразделения 240-003
12. Иные данные о личности обвиняемого: на учете у врачей нарколога, психиатра не состоит.

(том 18 л.д. 212, 213)

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № 3262/д от 20.09.2016 Ашмарин М.Ю. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния, не страдал, и не страдает, а обнаруживает признаки эпизодического употребления канабиноидов, что подтверждается данными анамнеза о нормальном развитии с раннего возраста, эпизодическом употреблении канабиноидов, психостимуляторов с гедонистической и субмиссивной целью, а также данными настоящего психиатрического обследования, при котором у подэкспертного не выявилось грубых нарушений мышления, памяти, восприятия, снижения критических и прогностических способностей. При этом он понимает противоправность и наказуемость инкриминируемого ему деяния, свободно ориентируется в вопросах обыденной жизни, критически оценивает свое состояние и ситуацию в целом. Как видно из материалов уголовного дела, и данных настоящего

объективного обследования, в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, Ашмарин М.Ю. не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, действия его были последовательными, завершенными и целенаправленными, он правильно ориентировался в обстановке, поддерживал адекватные контакты с окружающими, у него отсутствовали острые психотические проявления. Поэтому в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, Ашмарин М.Ю. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, принимать участие в следственных действиях и судебном разбирательстве. В применении к нему принудительных мер медицинского характера он не нуждается. В настоящее время он может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. Может участвовать в судебно-следственных мероприятиях. Наркоманией не страдает.

(том 21 л.д.36-37)

**Извлечение из обвинительного заключения, стр. 10** «..В апреле 2015 года, в период 28 апреля 2015 года, более точное время в ходе следствия не установлено, Черкасова О.А. с целью незаконного сбыта наркотических средств, в составе преступной группы, путем переписки с использованием программы обмена электронными текстовыми сообщениями «WeChat» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», при не установленных следствием обстоятельствах, предоставила информацию о месте нахождения наркотического средства массой не менее 2,79 грамма неустановленному следствием лицу, действующему в информационно-телекоммуникационной сети Интернет под именем пользователя «Палач» и выполняющему функции «курьера» виртуального Интернет-магазина «28 плюх спустя», которое извлекло из неустановленного следствием места наркотическое средство, расфасовало на розничные партии и в апреле 2015 года, в период до 28 апреля 2015 года вещество, содержащее производное наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид, а именно N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид и являющееся наркотическим средством, массой 2,79 грамма поместило в металлический навес, расположенный в правом верхнем углу двери, ведущей в подвальное помещение дома 29 по ул. Алексеева в Советском районе г. Красноярск вещество, являющимся производным наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамид, а именно N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамид, массой 2,79 г., о чем в апреле 2015 года в период до 28 апреля 2015 года, путем переписки с использованием программы обмена электронными текстовыми сообщениями «WeChat» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сотовый телефон «iPhone 4S» предоставило информацию Черкасовой О.А., осуществляющей функции «оператора» под учетной записью «Operator Ivan» под логином интернет-магазина «28 плюх спустя»...»

**Извлечение из обвинительного заключения, стр. 14** «...В период с 28 апреля 2015 года по 03 мая 2015 года, более точное время в ходе следствия не установлено, Черкасова О.А., находясь по адресу: г. Красноярск, Октябрьский район, ул. Киренского, д. 2 «и», кв. 141, посредством программы браузер «Safari», которой оборудован ноутбук «Mac Book Pro», выступая под учетной записью «Operator Ivan», разместила на круглосуточный автоматический сайт автопродаж «28ps.biz» интернет-магазина «28 плюх спустя» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, адрес с местонахождением наркотического средства - вещества, содержащего

производное наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамида, а именно N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1Н-индазол-3-карбоксамида и являющегося наркотическим средством, массой 1,59 грамма, полученный от неустановленного следствием лица, действующего в информационно-телекоммуникационной сети Интернет под именем пользователя «Дима»: «29»# семафорная 191а, 5под, 4эт, лицом к 145кв, в нижнем шарнире, который крепится к двери, снизу чёрный скотч (возьми с собой палочку)»...

При допросе в качестве обвиняемого последний пояснил, что на арендованном автомобиле «Lada Granta» приехали в г. Санкт-Петербург с целью приобретения наркотических средств. Сорокин К.Р. приобретает через интернет - сайт на платформе «Hydra» на который заходил через TOR-браузер, за счет криптовалюты - Биткоин. Сорокин Д.В. о его преступных намерениях осведомлен не был. На следующее утро – 19.03.2019 он на попутном автомобиле направился на ул. Пограничника Гарькавого, г. Санкт-Петербурга, где путём закладки приобрёл наркотические средства. После чего, приобретённые наркотики он на попутном автомобиле привёз обратно к автомобилю, где его ждал Сорокин Д.В. Он попросил Сорокина Д.В. подождать в кафе «Шаверма», расположенном рядом с магазином «Пятёрочка» на ул. Рихарда Зорге, г. Санкт-Петербурга, а сам, находясь на парковке, рядом с указанным автомобилем...

«УТВЕРЖДАЮ»  
Заместитель Клинского городского  
прокурора  
юрист первого класса  
Никитин М.В.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2019 года.

«СОГЛАСЕН»  
Начальник СО ОМВД России  
по городскому округу Клин  
полковник юстиции  
Цыхан В.Б.

«26» сентября 2019 года.

**ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по обвинению Талова Андрея Алексеевича,**  
**09.10.1997 г.р., в совершении преступлений, предусмотренных**  
**ст. 30 ч. 3 ст. 228.1 ч. 4 п. «г» и ст. 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ.**

**ОБВИНЯЕТСЯ:**

1. Фамилия, имя, отчество: Иванов Иван Иванович (л.д.205)
2. Дата рождения: 011.10.1992 года (л.д.205)
3. Место рождения: пос. Чайковского, Клинского р-на, Московской обл.  
(л.д.205)
4. Место жительства или регистрации: Московская область, городской округ Клин, пос. Чайковского, д. 11, кв. 11 (л.д.206)
5. Гражданство: РФ (л.д.205)
6. Образование: среднее специальное (л.д.202)
7. Семейное положение: холост, иждивенцев не имеет (л.д.202)
8. Место работы: не работает (л.д.202)
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный (л.д.202)
10. Наличие судимости: не судим (л.д.207-208)
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность: паспорт гражданина РФ 46 17 725401, выдан 02.11.2017 года МП №1 ОУФМС России по Московской области по Клинскому муниципальному району (л.д.205)
12. Иные данные о личности обвиняемого: на учёте у психиатра не состоит (л.д.209), на учёте у нарколога не состоит (л.д.210), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.212), по месту учёбы характеризовался удовлетворительно (л.д. 216), к административной ответственности не привлекался (л.д.214)

в том, что он в неустановленном следствием месте, в неустановленное следствием время, но не позднее 12 часов 00 минут 14 августа 2019 года, при неустановленных следствием обстоятельствах, имея преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств неопределённому кругу лиц,

в нарушении ст. 5, 8, 14, 20, 23-25 Федерального Закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 года №3-ФЗ, осознавая, что оборот наркотических средств на территории России запрещён, незаконно приобрел у неустановленного следствием лица с целью последующего сбыта вещество массой не менее 84,02 г, в составе которого согласно справок об исследовании № 12/1-1380 от 14.08.2019 года, № 12/1-1381 от 14.08.2019 года и № 12/1-1382 от 14.08.2019 года, а также заключения эксперта № 436/19 от 26.08.2019 года содержится метил-3,3-диметил-2-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксамидо]бутаноат (синонимы: метил 2-(1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксамидо)-3,3диметилбутаноат, MDMB-2201), который является производным наркотического средства - метилового эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты (синоним MMB-018), включенного в список наркотических средств и психотропных веществ №1, оборот которых в Российской Федерации запрещён «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30.06.1998 года и согласно Постановления Правительства РФ от 01.10.2012 г. №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) является крупным размером наркотического средства.

После приобретения вышеуказанного наркотического средства ИвановА.А. при неустановленных следствием обстоятельствах, используя двое электронных весов, взвесил наркотическое средство. Часть наркотического средства в виде двух комков, массой 81,6 г и 0,12 г и электронные весы, на поверхности которых находилась часть наркотического средства массой 0,04 г, ИвановА.А. спрятал в гаражном боксе № 70, расположенном по адресу: Московская область, городской округ Клин, пос. Чайковского, ГСК «Мастер», положив один комок на стеллаже справа при входе в гараж, а второй комок в карман пальто. Оставшуюся часть наркотического средства массой 2,26 г ИвановА.А. спрятал в банку с металлической крышкой, которую положил рядом с рычагом переключения передач в принадлежащий ему автомобиль «ЛАДА 211440», регистрационный знак У 759 ОЕ 69. После чего, вышеуказанное наркотическое средство стал хранить с целью дальнейшего сбыта в указанных местах до момента изъятия сотрудниками полиции из незаконного оборота на территории РФ.

Однако, ИвановА.А., не смог довести свой преступный умысел до конца, по не зависящим от него обстоятельствам, так как 14 августа 2019 года в период времени с 14 часов 10 минут до 14 часов 30 минут, сотрудниками ОНК ОМВД России по городскому округу Клин, в ходе досмотра автомобиля «ЛАДА 211440», регистрационный знак У 759 ОЕ 69 было обнаружено и изъято вышеуказанное наркотическое средство массой 2,26 г.

14 августа 2019 года, в период времени с 14 часов 36 минут до 15 часов 00 минут, сотрудниками ОНК ОМВД России по городскому округу Клин в ходе осмотра места происшествия в гаражном боксе №70, расположенном по адресу: Московская область, городской округ Клин, пос. Чайковского, ГСК «Мастер» обнаружено и изъято вышеуказанное наркотическое средство общей массой 81,72 г и электронные весы, на поверхности которых находилась часть вышеуказанного наркотического средства массой 0,04 г.

14 августа 2019 года, в период времени с 15 часов 30 минут до 15 часов 45 минут сотрудниками ОНК ОМВД России по городскому округу Клин в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности транспортных средств» по адресу: Московская область, городской округ Клин, пос. Чайковского, д. 24, кв. 38, в комнате Талова А.А., в обувной коробке обнаружены и изъяты электронные весы, на поверхностях которых обнаружено вышеуказанное наркотическое средство.

Всего у Талова А.А. из незаконного оборота на территории РФ сотрудниками полиции было изъято наркотическое средство общей массой 84,02 г.

Таким образом, Иванов А.А. совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства, совершённый в крупном размере, то есть преступление, предусмотренное ст. 30 ч. 3 ст. 228.1 ч. 4 п. «г» УК РФ.

Он же, Иванов А.А., 14 августа 2019 года, в период времени с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут, имея преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, в нарушении ст. 5, 8, 14, 20, 23-25 Федерального Закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 года №3-ФЗ, осознавая, что оборот наркотических средств на территории России запрещён, находясь в автомобиле «ЛАДА 211440», регистрационный знак У 759 ОЕ 69, припаркованном по адресу: Московская область, городской округ Клин, пос. Чайковского, в 100 метрах от д. 26, незаконно, не имея на то специального разрешения компетентного государственного органа, сбыл Шешукову А.Э. вещество в виде комка массой 0,23 г, в составе которого согласно справке об исследовании № 12/1-1384 от 15.08.2019 года и заключения эксперта № 430/19 от 23.08.2019 года содержится метил-3,3-диметил-2-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-арбоксамидо]бутаноат (синонимы: метил 2-(1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксамидо)-3,3диметилбутаноат, МДМВ-2201), который является производным наркотического средства - метилового эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индол-3-карбоксамидо)бутановой кислоты (синоним ММВ-018), включенного в список наркотических средств и психотропных веществ №1, оборот которых в Российской Федерации запрещён «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации № 681 от 30.06.1998 года и согласно Постановления Правительства РФ от 01.10.2012 г. №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) является значительным размером наркотического средства.

После этого, Шешуков А.Э. положил вышеуказанное наркотическое средство в карман своей куртки, находящейся на заднем сиденье автомобиля. 14 августа 2019 года в период времени с 14 часов 10 минут до 14 часов 30 минут, сотрудниками ОНК ОМВД России по городскому округу Клин полиции в ходе досмотра автомобиля «ЛАДА 211440», регистрационный знак У 759 ОЕ 69 вышеуказанное наркотическое средство массой 0,23 г, находящееся в куртке Шешукова А.Э., обнаружено и изъято из незаконного оборота на территории РФ.

Таким образом, Иванов А.А. совершил незаконный сбыт наркотического средства, совершенный в значительном размере, то есть преступление, предусмотренное ст. 228.1 ч. 3 п. «б» УК РФ....

При допросе в качестве обвиняемого Иванов А.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3 ст. 228.1 ч. 4 п. «г» УК РФ признал полностью и показал, что иногда употребляет наркотическое средство «чугар» – искусственный аналог гашиша. Наркотической зависимостью он не страдает. В начале августа 2019 года он встретился со своим знакомым Лукьяновым А. в пос. Чайковского, городского округа Клин, Московской области, который предложил вместе с ним съездить за закладкой с «чугаром», наркотическое средство который, последний приобрел на интернет – сайте «Гидра» за криптовалюту – Биткоин.. Он согласился и вместе с ним направился на станцию «Фроловское» городского округа Клин, Московской области.

Дело № 1-87/2017

**ПРИГОВОР**  
**именем Российской Федерации**

г. Саранск 2 мая 2017 года  
Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия в составе председательствующего судьи Апарина Р.И.,  
при секретаре судебного заседания Смагиной Е.В.,  
с участием государственного обвинителя – прокурора отдела управления прокуратуры Республики Мордовия Архиповой Ю.С.,  
подсудимого Терехина А.В.,  
защитника – адвоката МРКА АП РМ Сардаевой М.С., представившей удостоверение №614 и ордер № 510 от 19.04.2017,  
рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

**Терехина А. В.**, <данные изъяты>

не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью второй статьи 210, частью третьей статьи 30, пунктами «а,г» части четвертой статьи 228.1, пунктом «а» части 3 статьи 174.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

В целях конспирации, а также придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, добытых преступным путем, а именно в результате незаконного сбыта наркотических средств, неустановленные лица, организовавшие преступное сообщество (преступную организацию), разработали схему их легализации. Так, указанными лицами, были открыты не менее 4 счетов в АО «КИВИ-Банк», в том числе на третьих лиц, для использования в качестве электронных кошельков (Qіwі – кошельки), на которые непосредственно поступала оплата за наркотические средства от покупателей. Номера электронных кошельков, на которые потенциальным потребителям необходимо было переводить денежные средства за наркотики, размещались в сети Интернет на запрещенной в Российской Федерации Интернет-площадке «<данные изъяты>», где были созданы Интернет-магазины «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», «<данные изъяты>», где также размещалась соответствующая реклама указанных магазинов, предлагающих наркотические средства, и контакты в учетных записях в программах <данные изъяты>, для общения с покупателями....

Участники преступного сообщества (преступной организации), в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами, добытыми преступным путем, по указаниям организаторов и руководителей преступного сообщества (преступной организации), открывали виртуальные Интернет счета для получения оплаты за проделанную работу в виде крипто валюты – Биткоин, а также счета в АО «КИВИ-Банк», ООО НКО «Яндекс. Деньги», ПАО АККСБ «КС Банк», ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк Открытие», как на свои имена, так и на имена третьих лиц, для использования в качестве электронных кошельков (Qіwі – кошельки) и банковских счетов, куда посредством перевода денежных средств из крипто валюты – Биткоин в Российские рубли через онлайн биржу перечислялись легализованные от незаконного оборота наркотических средств денежные средства....

При этом, организаторами и руководителями преступного сообщества (преступной организации) были установлены размеры заработной платы, согласно которому за осуществление «розничных закладок» - из расчета от 150 до 200 рублей за одну «закладку». Таким образом, указанные счета в АО «КИВИ-Банк», ООО НКО «Яндекс. Деньги», ПАО АККСБ «КС Банк», ПАО «Сбербанк России», ПАО «Банк Открытие» были задействованы в схеме легализации денежных средств, добытых преступным путем, так как денежные средства с электронных «КИВИ-кошельков» и ООО НКО «Яндекс. Деньги», через программы Интернет-банкинга переводились путем дробления сумм платежей, а именно – путем проведения финансовых операций через системы денежных переводов без открытия счета на сумму менее 15000рублей, позволяющих избежать достоверную идентификацию участников финансовых операций, с целью уклонения от процедур обязательного контроля со стороны кредитной организации, предусмотренных Федеральным законом от 07.08.2001 №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»....

---